NEWS

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

От автора: "Я решил написать для подростков и юношества пособие по правильному мышлению — по логике. При этом решил вообще не пользоваться теми древними учебниками, положения из которых заставляли детей заучивать до 50-х годов прошлого века под видом того, что их учат типа «правильно мыслить». Так вот, я считаю необходимым дать этим молодым людям не наукообразную заумь, а те практические особенности того, как их обманывают, и те практические приёмы правильного мышления, которые считаю действительно важными. Важными для логичности мышления".

- Юрий Мухин
  - Обращение к читателям
  - Мир людей
  - О запоминании
  - О логике и правильности мышления
  - Результат мышления
  - Базовые знания
  - Запрет на получение сведений
  - Авторитеты
  - Предвзятость
  - Почему и как можно управлять людьми с помощью лжи
  - Родной язык
  - Малозаметная ошибка
  - Развивать фантазию
  - Определять, что есть дело
  - Использование похожести
  - Приём доведения величины до нуля и до бесконечности
  - Смотреть на событие со всех сторон
  - Выводы

Юрий Мухин
ЛОГИКА ДЛЯ ШКОЛЬНИКА

Обращение к читателям

Это просьба!

Я решил написать для подростков и юношества пособие по правильному мышлению — по логике. При этом решил вообще не пользоваться теми древними учебниками, положения из которых заставляли детей заучивать до 50-х годов прошлого века под видом того, что их учат типа «правильно мыслить».

Так вот, я считаю необходимым дать этим молодым людям не наукообразную заумь, а те практические особенности того, как их обманывают, и те практические приёмы правильного мышления, которые считаю действительно важными.

Важными для логичности мышления.

Но я полагаю, что не одного меня беспокоит судьба молодого поколения, думаю, что она заботит и многих моих читателей. И хотя я хотел бы видеть это пособие кратким, тем не менее, у меня к таким читателям просьба — если вы видите приёмы мышления, полезные для молодёжи, то напишите мне о них в комментариях с обязательным примером их использования. Если эти замечания, приёмы и примеры будут выглядеть полезными и эффективными, то я их использую в этом пособии.

Давайте исполним свой долг перед молодёжью!

Понятное дело, что как ни крути, а совсем кратко (размером с нормальную статью) написать у меня не получилось, но и давать эту работу по частям не имеет смысла, поскольку тем читателям, которым есть что сказать, надо понять, что именно я упустил. Поэтому я даю весь черновик одним куском Остальных читателей, ожидающих от меня статьи, прошу меня извинить.

Итак, начнём с начала.

Мир людей

Подростки!

Мир людей, мир человеческих отношений — это мир взрослых людей.

Если вы по своему уму и психическим данным останетесь после школы ребёнком, то этот мир будет не для вас — вам в этом мире будет очень тяжело, а окружающим вас людям будет ещё тяжелее от общения и жизни с вами — недоразвитыми людьми.

Но если вы, всё же, сумеете к окончанию школы стать взрослыми, то и в этом случае мир людей ошарашит вас своей подлостью (лживостью). Вы увидите огромное количество журналистов, комментаторов, аналитиков, политологов, историков, публицистов и разных прочих блогеров, которые будут вам нещадно лгать. Одни будут вам лгать, чтобы нагрести в собственные карманы как можно больше денег от тех, кто поручает им вам лгать, а другие будут лгать ввиду их тупости — повторяя чью-то ложь, они сами не будут понимать, что именно вещают. То есть одни будут уверять вас, что дважды два равно пяти потому, что за это им дадут много денег и они построят себе виллы в Италии, а дураки будут уверять вас в этом же, но потому, что по глупости будут сами искренне верить в то, что дважды два равно пяти.

Вот и вы станете такими же дураками, если будете неспособны сами проверить, что правда, а что ложь.

Надо ли вам пополнять ряды таких глупцов?

Ведь вся осмысленно внушаемая вам ложь предназначена для того, чтобы её заказчики могли сидеть у вас на шее в вашей взрослой жизни, когда вы уже начнёте работать, то есть, чтобы заказчики лжи могли паразитировать на вас — чтобы эти заказчики лжи могли как вошь сосать из вас кровь. А почему вшам и не сосать из вас кровь, если уж вы соглашаетесь не вести со вшами борьбу? Если вы соглашаетесь принимать ложь за правду?

Таким образом для взрослой жизни вам не то, что просто полезно, вам просто необходимо научиться различать, где ложь, а где правда, — вам надо научиться противостоять обману, иначе вы не сможете прожить собственную жизнь — жизнь человека, — и вас будут кнутом лжи гнать по жизни туда, куда хотят заказывающие ложь паразиты.

А отличать правду ото лжи не просто. Очень непросто!

И то, насколько вы сможете отличать правду ото лжи, будет

зависеть от вашей способности использовать как можно больше знаний, накопленных человечеством. Тут деться некуда — так или иначе, но малокультурного дурака найдут, как обмануть.

Тем не менее, даже при имеющихся у вас запасе общих знаний (пусть сначала и незначительных), вам, при обдумывании получаемых вами сообщений, полезно будет использовать приёмы мышления, позволяющие получать правильный результат ваших размышлений — размышлений о том, правдиво ли то, что вам сообщают и как будет правильно поступить вам в том или ином случае?

О запоминании

В нашем сознании идут два процесса — мышления и запоминания. Предположим, что вы никогда не слышали, сколько будет, если к двум прибавить два, и впервые увидели две конфетки и ещё две. Подсчитали их самостоятельно и сами пришли к выводу, что у вас четыре конфетки. Вот то, как вы пришли к этому выводу, и есть процесс мышления. Разумеется, что вы запомните и то, как вы к этому пришли, и сам результат мышления, и в дальнейшем уже не будете над этим результатом задумываться, а при необходимости будете его просто вспоминать.

А вот другому ребёнку учительница сообщила, что дважды два равно четырём, и этот ребёнок в это поверил и это запомнил, и при необходимости, как и вы, вспоминает. На первый взгляд ему легче, ведь вы сначала думали, и только потом запомнили, а он сразу запомнил. А поскольку он запомнил то, что и вы, то и этот ребёнок уверен, что имеет все основания говорить, что и он «думает», когда отвечает на вопрос, сколько будет дважды два.

На самом деле он не думал и не думает — он вспоминает.

Всё бы ничего, однако облегчение от того, что этому ребёнку не надо думать, противочеловечно, поскольку человек ведь и рождён для того, чтобы думать. Мало этого, такой, экономящий на собственном мышлении человек, становится полностью зависим от того, кому он верит, — он становится верующим, поскольку нет принципиальной разницы в том, кому вы верите и чьи выводы запоминаете.

К примеру, нет разницы, верите ли вы реальному попу из церкви в то, что бог есть, или верите такому же попу, но называющему себя «учёным», что бога нет. Вы в обоих случаях не сами думаете над этим вопросом, а верите в то, что вам сообщают или внушают.

Сами понимаете, что раз человек экономит на мышлении и только запоминает, то такого человека легко обмануть, дав ему запомнить то, что надо обманщику, ведь не думающий человек не сможет сам обдумать и понять, правду ему сообщили или нет.

Но надо ли вообще отказаться от того, чтобы запоминать что-либо от знающих людей? Нет, конечно, нет необходимости, как говорится, «изобретать велосипед». Но если у вас возникнет ощущение, что в том, что вы запомнили что-то не так, то тут уж вам надо самому разобраться, что там к чему, — самому разобраться с устройством велосипеда.

Вы человек, пока вы мыслите! Прекращая мыслить, вы

становитесь просто живым существом.

О логике и правильности мышления

В разговорах «умных» людей и, особенно, в спорах вы будете часто слышать понятие «логика».

Не пугайтесь этого иностранного слова!

Просто по мере того, как в мире всё уменьшающееся количество людей стало кормить и содержать всё увеличивающееся количество народа (по мере роста производительности труда), образовались целые сообщества людей, по сути бездельников, но уверяющих всех, что они занимаются «умственным» трудом. К такому разряду «тружеников умственного труда» относятся и учёные.

А в России эти учёные издревле, чтобы придать вес и исключительность своим словам (а себе придать вид мудрецов), начали использовать иностранные слова для описания вещей и понятий, которые могут быть описаны и обычными русскими словами.

Зачем это учёным надо?

Дело в том, что очень часто люди в непонятности, видят умность тех, кто «понимает» эту непонятность. Ну, а дураки вообще любую непонятность, особенно, выраженную непонятными словами, считают чем-то очень правильным и умным.

Известный русский физиолог И.П. Павловым в 1918 году доложил результаты своей работы по исследованию ума российского интеллигента в докладе «О русском уме», показав, что безусловной чертой российского интеллигента (это важно — не какого-то крестьянина, а именно интеллигента!) является нежелание вникать в суть проблем и восхищение непонятным.

«Через мою лабораторию прошло много людей разных возрастов, разных компетенций, разных национальностей. И вот факт, который неизменно повторялся, что отношение этих гостей ко всему, что они видят, резко различно. Русский человек, не знаю почему, не стремится понять то, что видит. Он не задает вопросов с тем, чтобы овладеть предметом, чего никогда не допустит иностранец. Иностранец никогда не удержится от вопроса. Бывали у меня одновременно и русские, и иностранцы. И в то время как русский поддакивает, на самом деле не понимая, иностранец непременно допытывается до корня дела. И это проходит насквозь красной нитью через все. Можно представить в этом отношении много и других фактов.

Вообще у нашей публики есть какое-то стремление к туманному и темному. Я, помню, в каком-то научном обществе

делался интересный доклад. При выходе было много голосов «гениально». А один энтузиаст прямо кричал: «Гениально, гениально, хотя я ничего не понял!» Как будто туманность и есть гениальность».

Отсюда в России каждый дурак, назвавшись «учёным» и заговорив непонятными словами, в глазах других российских дураков будет выглядеть мудрецом.

Вот для этого и нужна основная масса иностранных слов и в языке науки, и в бытовом языке.

Думаю, что это-то, понятно.

И вот вместо того, чтобы научиться самим и научить других правильно мыслить — научить тому, что действительно необходимо каждому человеку, — соответствующее сообщество людей, занимающихся «умственным трудом», объявило свои словесные извержения наукой, ну и чтобы мы не сомневались в том, что они знают что-то очень умное, они назвали эту науку как бы словом из древнегреческого языка — «логикой».

Поэтому сначала пара слов о ней — о логике.

Во времена Сталина, правительство СССР очень заботило, чтобы советский народ был умным, поэтому от Министерства образования СССР потребовали научить в школах подростков правильному мышлению. Однако из-за отсутствия того, кто бы понимал, что именно требуется уметь молодому поколению, в школах начали изучать не то, как отличать ложь от правды, а вот именно эту, «научную» логику. Учёные-логики — доктора и академики философских наук, писавшие и согласовывавшие школьные учебники, — превратили этот школьный предмет в большой объём трудно понимаемой и посему не запоминаемой зауми, не имевшей для практической жизни никакого значения.

Вот, к примеру, восьмое издание учебника для средней школы «Логика», авторов С.Н.

Виноградова и А.Ф. Кузьмина, увидевшее свет в 1954 году. Давайте по этому учебнику оценим пару моментов, важных для любой отрасли знаний.

Понятно, что, услышав слово «логика», любознательные люди сразу же попытаются понять, а что это такое? Авторы учебника эту потребность понимают и начинают учебник с определения того, что они считают логикой. По их определению, «логика» — это наука *«о законах и формах правильного построения мыслей».*

Уже это определение для школьного учебника приводит в недоумение — а как часто вы строите мысли и строите ли вы их вообще? К чему эта болтовня о строительстве мыслей — о том, что и представить себе невозможно? Вот меня и настораживает то, что эти «учителя логики», обращаясь к подросткам, не в

состоянии правильно построить мысль, из которой следовала бы полезность для школьника знаний этой науки. Меня настораживает, что авторы логики взялись учить школьников объяснением непонятного невнятным.

Ну и после знакомства с таким определением логики, сразу же возникнет вопрос — а зачем нам знать «законы и формы правильного построения мыслей»? Мы что — без заучивания этих законов мыслить не способны? Ведь до знакомства с логикой мы как-то без логики обходились — как-то мыслили, — так, может, и дальше обойдёмся?

И ответ на вопрос, зачем нам логика, можно найти у всё тех же авторов учебника: *«Человек, который нарушает логические законы, неизбежно оказывается побеждённым в споре, дискуссии».*

Побеждать в спорах — это круто!

Но зачем это вам? Многие ли из вас собираются стать непобеждёнными спорщиками хотя бы в виде развлечения?

Как видите авторы, взявшиеся научить подростков законам и формам правильного построения мыслей, не способны были в собственных мыслях отделить главное от второстепенного, — не смогли придумать, зачем нужна юношеству их «наука».

Ведь вдумайтесь, зачем людям спорить и зачем они спорят? Ответ понятен: затем, чтобы в споре выяснилась истина, выяснилась правда. Так, что вам в конечном итоге необходимо — правда или победа в споре? Что вам толку от того, что вы кого-то перекричите, утвердив ложь в качестве победы в споре — в качестве правды? Кому от этого станет хорошо?

И затем, сегодня в нашем мире паразиты ложью ведут все народы мира и, прежде всего, народы России от одних материальных и моральных убытков и поражений к другим, — это факт! Но ведь и раньше, в СССР, и нынешней России были и есть большое количество знатоков «науки» логики — докторов и академиков. Но никто из них, используя «законы и формы правильного построения мыслей», не объяснил народу, и не объясняет до сих пор, где и в чём народу лгут?

Наоборот! В СССР кормились из бюджета десятки тысячи учёных — кандидатов, докторов и даже академиков философии, которые обязаны знать логику. И эти «логики», используя «законы и формы правильного построения мыслей», 70 лет доказывали населению СССР и сами себе, что капитализм — это отжившее прошлое, а «коммунизм — это молодость мира». А затем развернулись «все вдруг» и начали доказывать, что без капитализма просто невозможно жить. Ну, никак! Это что же за наука такая — «и вашим, и нашим»? Получается, что знания этих «законов и форм правильного построения мыслей», — это знание

никому ненужного умственного мусора, который никак не нужен в жизни.

Приходится согласиться с тем, что правильно в СССР, в конце концов, в 50-х годах прошлого века отказались от преподавания подросткам этой зауми.

Но ведь из-за отказа изучать в школе особенности правильного мышления, задача распознавания лжи стала ещё острее, а потребность уметь правильно мыслить видится уже как жизненно необходимая для всего человеческого общества.

Ещё. Необходимо признать, что мы в обозримом будущем не уйдём от использования и в русском языке слова «логика», и вы будете постоянно слышать его в различных жизненных ситуациях, а, возможно, и сами будете его применять. Но вам достаточно знать, что это слово используется для передачи понятия «правильность мышления», и должно использоваться в случаях, когда вам хотят о правильности или неправильности мышления сообщить. Естественно, что и вы можете это слово использовать в таких же ситуациях. Если вы сами уж сильно захотите поумничать.

Итак, с тем, что такое «логика», понятно. Но что же такое эта самая «правильность мышления»?

Правильное мышление — это такое ваше мышление, когда вы при правильных исходных данных для мышления получите правильный результат мышления.

Понятно?

Понятно, что надо пояснять.

Результат мышления

И начнём пояснение этого понятия уже использованным арифметическим примером.

Вот у вас две корзинки, и вы видите в каждой из них по два яблока. Вам надо поразмыслить и прийти к результату своего мышления, ответив на вопрос, сколько яблок всего? Если вы правильно мыслите (мыслите логично), то результат вашего мышления будет «четыре». Или, с другой стороны, если вы получили результат мышления «четыре», то вы в данном случае применили правильное мышление (были логичны).

Но заметьте, что для получения этого правильного результата у вас были правильные исходные данные для мышления — вы лично видели, что корзинок две, и яблок по два в корзинке.

Ну, а если вы не видите ни сколько корзинок, ни сколько в них яблок, а вам говорят, что корзинок десять и в каждой по десять яблок, то тогда как? А тогда вы в результате своего мышления (как бы правильного мышления!) придёте к выводу, что яблок 100. И это в ДАННОМ СЛУЧАЕ будет неправильное мышление, поскольку яблок-то как было, так и осталось четыре, но вам подсунули неправильные исходные данные для мышления, в результате вы получили неправильный результат мышления. Даже если вы мыслили, как бы, абсолютно правильно!

Вот это необходимо понимать — при неправильных исходных данных для мышления невозможно получить правильный результат мышления, и именно с помощью этого вас чаще всего и пытаются обмануть — чаще всего подсовывают вам неправильные данные для мышления.

Вы можете сказать, что вы то тут ни при чём! Вы то мыслили правильно! А вас просто обманули!

Нет, вы тоже виноваты — вы позволили себя обмануть!

Вот это очень важно, хотя трудно понимается, — в ЖИЗНИ важен результат! РЕЗУЛЬТАТ, а не телодвижения по достижению результата. Если нет правильного результата мышления, то что-то неправильно — или исходные данные для мышления, или ваш способ мышления, или и то, и другое. И если нет правильного результата, то нет и правильности мышления.

Это важно понять, поскольку в жизни массы народа, сотворив дикую ошибку и получив убийственный результат своего мышления, будут доказывать, что они мыслили правильно!

Скажем, проголосуют за откровенного мерзавца, а потом уверяют, что они умные — они мыслили правильно… но их обманули! Но что было толку от этого вашего «правильного

мышления»? У вас результат, как у дурака, следовательно, вы и есть дурак. А вашу самооценку оставьте себе на память.

Жизнь по-другому не разговаривает — жизни нужен РЕЗУЛЬТАТ!

Базовые знания

Как видите, вы и сами, разумеется, можете ошибиться, но особенно легко вас обмануть, подсунув вам для мышления неправильные исходные данные. Тут и умный человек становится бессильным.

Поэтому вам нужно иметь как можно больше знаний о том, что вы обдумываете. В случае приведенного выше примера, вам, прежде чем приходить к результату мышления в случае с количеством яблок, необходимо тщательно разузнать, как там обстоят дела с корзинками – сколько их на само деле, и сколько в них яблок.

Ваша жизнь состоит из собственно жизни — той вашей части, в которой вы проявляете себя как мыслящее существо, и из ваших развлечений, в которых вы, по идее, должны отдохнуть умом от проблем вашей жизни. Да, детям и недоразвитым взрослым (инфантилам) легко внушить мысль, что счастливая жизнь — это жизнь, состоящая из одних развлечений. Но это очень и очень неправильный результат мышления, хотя бы потому, что собственно жизнь гораздо интереснее любых развлечений. Но в данном случае не об этом речь, посему не будем на это отвлекаться.

Итак, есть жизнь, и есть развлечения.

Неправильность вашего мышления в ходе ваших развлечений для вас не имеет никакого значения, соответственно, не имеет никакого значения, какие там у вас были исходные данные для каких-то шагов в играх или для сплетен. Ну ошиблись вы в какой-то игре, ну, сплетничая, наплели собеседникам малограмотные глупости — были нелогичны. Ну и что? Последствия вашей глупости или неправильного мышления для вас буду ничтожны.

И совсем другое дело, когда вы допускаете ошибки в собственно жизни. Неспособность правильно мыслить может стоить вам и окружающим вас людям очень дорого. Причём, вас накажут за эту неспособность не только те, кто будет вас обманывать, но и вы сами из-за своей неспособности правильно мыслить будете попадать в тяжелейшие неприятности. Вы сами станете для себя очень большим врагом.

Но, как уже сказано выше, легче всего вас обмануть (да и вам легче всего обмануться) при использовании неправильных данных для мышления. Что это означает? Поскольку эти исходные данные — это данные о жизни (не о играх, не о фантазиях), то вам необходимо как можно больше знать именно о жизни. Но как это — «знать»? Ведь накопленные человечеством знания о жизни

не то, что огромны, — они просто необъятны! Как их все знать?

Да, всего знать нельзя, но вам безусловно нужно знать базовые знания. Что это? Это то, чему учат в школах о естественных науках — о науках об устройстве жизни. Да, это прежде всего физика, химия, математика, биология, обществоведение (если вам не лгут). Объёма школьных знаний, обычно, вполне достаточно, чтобы дальнейшие знания получать уже в необходимых случаях самостоятельно — без учителя. Тем более, именно так вам и придётся получать знания о человеческом обществе — разыскивая такие знания самому или получая их на основании своего, часто горького, опыта.

И надо учитывать органический недостаток образования, получаемого в школах, — недостаток принятой в школах латинской системы образования. Школа требует от ученика заучить слова и ответить эти слова на экзамене. Латинская система образование либо слабо, либо совсем не учит применению этих знаний в жизни, посему человек вроде и имеет аттестат зрелости, усеянный пятёрками, но не способен самостоятельно применить большинство школьных знаний. Сейчас даже хвастаются: «Я окончил школу 20 лет назад, но мне ни разу не потребовались знания геометрии». Могло быть и так, но, скорее всего, знания геометрии не потребовались потому, что человек, не умея их применять, просто не видел тех ситуаций, в которых знания геометрии были необходимы.

Кстати, высшее образование к общему базовому объёму знаний ничего не прибавляет — оно очень специализированно. Наоборот, из-за специализации высшего образования и получения вместе с ним апломба, человек часто забывает базу.

Скажем, в жизни мало знать, что в физике работа — это произведение силы на расстояние, а мощность — это работа в единицу времени. Надо ещё и уметь использовать эти знания в жизни, скажем, если возникнет необходимость, то вы должны уметь рассчитать, к примеру, собственную максимальную мощность. А вот у автора в жизни был случай, когда ректор института, профессор физики и кандидат физико-математических наук, защитивший диссертацию в области оптики, задумал дорогостоящий эксперимент только потому, что не понимал основ электротехники — тех основ, которые изучают в школе, и которые использует каждый электрик.

У некоторых может возникнуть вопрос, а как быть с русским языком и литературой?

Это то, с помощью чего мы получаем сведения о том, что нам надо обдумать, — это то, чем мы опишем результат мышления.

Для пояснения необходимости знания языка — понимания

значения как можно большего количества слов из родного языка — задумайтесь над воспоминаниями о своём детстве приёмного сына Сталина, Артема Сергеева. Вот он рассказывает о том, чему Сталин учил его и своего родного сына Василия: *««Вы будете военными. А какой предмет для военного самый главный?»*

Мы наперебой отвечали: математика, физика, физкультура. Он нам: «Нет. Русский язык и литература. Ты должен сказать так, чтобы тебя поняли. Надо сказать коротко, часто в чрезвычайных условиях боя. И сам ты должен понять сказанное тебе. Военному выражаться надо ясно и на письме, и на бумаге. Во время войны будет много ситуаций, с которыми в жизни ты не сталкивался. Тебе надо принять решение. А если ты много читал, у тебя в памяти уже будут ответ и подсказка, как себя вести и что делать. Литература тебе подскажет»».

Ну, что к этому добавить? Да, необходимо много читать, чтобы понимать значение как можно большего количества слов.

Разумеется, полезно знать и историю, поскольку её события могут в какой-то мере объяснять и события сегодняшнего дня. Пример. Вот некая блогерша, называющая себя «стримершей», имеющая 1,2 миллиона подписчиков, выпускает ролик, который просмотрело почти 700 тысяч человек, в котором рассказывает об истории России: *«А давайте, может, вернём 1812 год с так называемой Отечественной войной, когда российский император Александр I Благословенный, за деньги Англии угробил сотни тысяч человек, пытаясь воевать с Наполеоном, проиграл абсолютно все сражения, трусливо сбежал в Петербург и отдал приказ Растопчину сжечь Москву, вместе с 30 тысячами раненных и больных русских солдат…»* И дальше рассказ о том, какими гуманными были французы и Наполеон, которые в горящей Москве только и делали, что пытались спасти от огня русских. И всё. Не будем говорить о лжи и извращении всех приведенных в цитате исторических сведений, просто отметим, что слушатели этой «стримерши» из числа слабоумных и малограмотных должны запомнить, что проиграл царь Александр *«абсолютно все сражения»* в войне с Наполеоном. И если вы не знаете истории и изучаете её у такой вихляющей задом и любующейся собой «учительницы истории», то вам остаётся запомнить только это. Но человеку с мало-мальски развитыми умственными способностями надо бы знать о войне 1812 года хотя бы то, что это император Франции Наполеон, собрав войска со всей Европы вторгся в Россию летом 1812 года, но спустя два года войны, в 1814 году во главе союзных войск Александр I триумфально вступил в столицу побеждённой им Франции, Париж. А французский император Наполеон был сослан в ссылку на остров

Эльба. Благодарные немцы в честь своего союзника в борьбе с Наполеоном, русского царя Александра I, назвали главную площадь Берлина «Alexanderplatz». Если вы не будете знать хотя бы этого, то тогда только в среде слабоумных дебилов, вы будете блистать, как эта «стримерша», а вот в среде умных людей на вас будут смотреть соответственно. Надо ли это вам?

Так, что деваться некуда — для того, чтобы реже быть дураком, которого непрерывно обманывают, знания о жизни необходимы — без них невозможно оценить правильность исходных данных для вашего мышления. И очень глупо смотреть на школьное образование, как на нечто, неизвестно кому нужное. Оно необходимо только вам — оно должно дать вам основные знания о жизни.

Но эти знания о жизни необходимо получать не только от учителей — их надо получать всеми путями.

Даже сложно эти пути перечислить, но одно можно сказать определённо — эти знания невозможно получить из компьютерных и иных различных игр, из фантастических фильмов и вымышленных романов.

Запрет на получение сведений

Разумеется, что тот, кто хочет вас обмануть, будет стремиться, чтобы вы не получили правильных исходных данных для мышления. Основной закон России — Конституция РФ – запрещает ограничения в получении вами любых сведений, необходимых для мышления, статья 29 Конституции установила: *«Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом».* Но преступники в России исхитрились и под видом борьбы с выдуманным экстремизмом начали запрещать гражданам России получать необходимую для правильного мышления информацию.

На начало октября 2019 года в России, вопреки Конституции РФ, запрещено 4960 информационных материалов. Зачем это делается, почему втоптаны в грязь права человека, закреплённые в Конституции? Причины у преступников могут быть разные.

Давайте рассмотрим такой пример. В России запрещена книга Адольфа Гитлера «Майн кампф»

(«Mein Kampf» м «Моя борьба»), написанная почти 100 лет назад. Сегодня она свободно издаётся на родине Адольфа Гитлера — в Германии, изучается израильтянами в университете Иерусалима, а русским знать её содержание запрещено. Почему? Почему русских считают дебилами до такой степени, что запрещают им знакомиться с исторической реликвией?

Если вы прислушаетесь и присмотритесь к тому, что пишут и какие фильмы снимают о Второй мировой войне, то обратите внимание, что вас пытаются убедить в том, что тогдашний глава нацистской Германии, А. Гитлер сговорился с главой СССР, И. Сталиным и они вместе начали Вторую мировую войну, чтобы убить всех евреев. Посмотрите, к примеру, сериал французского производства «Апокалипсис. Вторая мировая война» и вы невольно придёте к этому выводу.

Но даже если это так, то ведь Вторая мировая война была почти века назад, какое отношение к сегодняшнему дню имеют вопросы, что и почему было тогда — 100 лет назад, чтобы запрещать эту, по существу, древнюю книгу?

Вы должны знать, что в 1991 году была разрушена огромная страна, родина ваших родителей – СССР. Так вот, программная книга Гитлера «Майн кампф» запрещена в России, чтобы вы не знали о действительных планах Гитлера и тогдашней Европы в отношении СССР, и не проводили сравнения.

Вот что на самом деле говорится в «Майн кампф» о планах

Гитлера:

«Мы, национал-социалисты, совершенно сознательно ставим крест на всей немецкой иностранной политике довоенного времени. Мы хотим вернуться к тому пункту, на котором прервалось наше старое развитие 600 лет назад. Мы хотим приостановить вечное германское стремление на юг и на запад Европы и определенно указываем пальцем в сторону территорий, расположенных на востоке. Мы окончательно рвем с колониальной и торговой политикой довоенного времени и сознательно переходим к политике завоевания новых земель в Европе.

Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь ТОЛЬКО Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены».

Как видите, Гитлер прямо указал, что цель нацистской Германии — это не евреи, это ТОЛЬКО завоевание СССР. И те, кто запретил «Майн кампф» в России, хочет от граждан России скрыть именно это.

И хотят скрыть, что весь Запад приветствовал нападение Германии на СССР потому, что Запад устраивали государственные цели Гитлера, а он их не просто высказал по случаю. В своей программной книге «Майн кампф», написанной ещё в 1927 году, Гитлер вдумчиво, с приведением большого количества доводов и доказательств, и со всех сторон, обсуждает будущие цели Германии и все варианты действий Германии и союзов Германии с другими станами.

К примеру, Гитлер утверждал, что целью, оправданной войны, обязано быть только жизненное пространство для своего народа, а кайзер Германии — упрекал Гитлер свергнутого немецкого императора Вильгельма II — ввязался в Первую мировую войну совершенно глупо. Поскольку, если он хотел захватить во всём мире колонии, то тогда должен был бы воевать в союзе с Россией против Англии, а если он хотел захватить земли в Европе, то тогда должен был бы воевать в союзе с Англией против России. А кайзер начал войну и против Англии, и против России.

Гитлер считал Францию главным врагом Германии, но считал потому, что Франция, в целях собственной безопасности, всегда стремилась разделить более многочисленных немцев на отдельные государства. И кроме захваченных Францией у Германии в ходе Первой мировой войны Эльзаса и Лотарингии, Гитлер никаких территориальных претензий к Франции не имел. *«Все мы теперь понимаем, что нам предстоит еще очень большая и тяжелая борьба с Францией,* — писал Гитлер. — *Но эта борьба с Францией может иметь и будет иметь смысл лишь постольку,*

поскольку она обеспечит нам тыл в борьбе за увеличение наших территорий в Европе». Причём, Гитлер подчёркивал и подчёркивал, что: *«Наша задача — не в колониальных завоеваниях. Разрешение стоящих перед нами проблем мы видим только и исключительно в завоевании новых земель, которые мы могли бы заселить немцами. При этом нам нужны такие земли, которые непосредственно примыкают к коренным землям нашей родины. Лишь в этом случае наши переселенцы смогут сохранить тесную связь с коренным населением Германии».*

И далее Гитлер радовал Запад откровением: *«Приняв решение раздобыть новые земли в Европе, мы могли получить их в общем и целом только за счет России. В этом случае мы должны были, перепоясавши чресла, двинуться по той же дороге, по которой некогда шли рыцари наших орденов. Немецкий меч должен был бы завоевать землю немецкому плугу и тем обеспечить хлеб насущный немецкой нации. Для такой политики мы могли найти в Европе только одного союзника: Англию».*

И окончательный вывод: *«На целый период времени для Германии возможны только два союзника в Европе: Англия и Италия».*

А вот что касается союза с Россией, то рассмотрев доводы за и против, Гитлер сделал безапелляционный вывод: *«Уже один факт заключения союза между Германией и Россией означал бы неизбежность будущей войны, исход которой заранее предрешен. Такая война могла бы означать только конец Германии».* Как видите, Гитлер прекрасно понимал, что союз с СССР сделает Германию изгоем в глазах Запада, и Запад сомнёт Германию своим огромным превосходством в силах.

Таким образом речь идёт не о том, что Гитлер очень не любил евреев и поэтому начал войну.

Гитлер описал тщательно продуманную стратегию строительства Германского государства, обеспеченного землёй и ресурсами на тысячу лет — «тысячелетнего рейха». И эта задача, наряду с социальными преобразованиями Германии, воодушевила и заставила пойти за Гитлером миллионы немцев.

И Вторая мировая война была начата только потому, что Россия для всего мира стала образцом справедливого государства и этим вызвала ненависть всех паразитов, как внутри СССР, так и паразитов Запада. Эти паразиты использовали стремление Гитлера и немцев обеспечить немцев землёй на 1000 лет для попытки уничтожить Советский Союз с их помощью, но нет сомнений, что если бы Гитлера и немцев не было, то паразиты Запад искали бы и нашли иные способы уничтожить СССР, как они нашли эти способы и мерзавцев-исполнителей в 1991 году. И

книга Гитлера «Майн камрф» была запрещена, чтобы вы не знали, что в 1991 году были не демократические преобразования СССР — отнюдь! Это уже без Гитлера были осуществлены планы Гитлера по уничтожению Родины советских людей.

Поэтому, как только вы увидите, что вопреки статьи 29 Конституции РФ вам запрещают *«свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию»,* — то вам надо понимать, что вас хотят обмануть. И вполне возможно, что вас хотят обмануть паразиты, желающие вас ограбить.

Авторитеты

Начиная разговор о том, что значит правильное мышление, мною обращалось внимание на то, что помнить — это не значит думать. И что множество людей как бы облегчают себе жизнь — они вместо того, чтобы самим думать, запоминают что-то, и потом это просто повторяют или следуют тому, что запомнили. Но этот процесс — «запомнил» — не является собственно мышлением, этот процесс позволяет накопить исходные данные для мышления, да и то, если вы предварительно обдумаете, что именно из того, что вы запоминаете, является правильными исходными данными.

Очень многие из тех, кто облегчает себе жизнь запоминанием, не являются изначально глупыми и неспособными думать, и они понимают, что запоминать необходимо не что попало, а только правильное. А кто сообщит им правильное? Только тот, кто это правильное знает, а знают правильное умные люди или учреждения с этими умными людьми. А в целом таких умных людей можно назвать авторитетами.

Авторитеты — это лица, умственное превосходство которых признается теми, для кого они являются авторитетами, и посему их суждения принимаются без собственных рассуждений.

Давайте сначала присмотримся к авторитетам внимательнее — откуда берутся.

Так сказать, «общепризнанными» и самыми главными авторитетами считаются лица, называемые «учёными», особенно, если эти лица имеют учёные звания. Если вы присмотритесь, то политики получают учёные звания типа доктора философских или доктора экономических наук, чтобы вы не думали, что эти политики только и того, что пытаются добраться до государственной кормушки, но они ещё и очень умные, одним словом — учёные, а не хухры-мухры.

Однако считать учёных авторитетами во всех областях знаний могут только те, кто плохо себе представляет, из кого формируется армия «учёных». Дело в том, что как только люди, занимающиеся наукой, стали получать доход из бюджета государств и различных благотворительных фондов, а не от продажи результатов своих работ тем, кому эти результаты необходимы, то миллионы выпускников высших учебных заведений пошли в науку, поскольку для работы в реальном бизнесе у них не хватало ни ума, ни знаний, а с людьми, выделяющими деньги из бюджета или благотворительных фондов, всегда можно договориться.

Выше приводился пример с десятками тысяч философов и экономистов СССР, которые «научно» доказывали, что коммунизм это неизбежной будущее, а после развала СССР начали доказывать, что коммунизм — это ошибка и преступление. Или вот такой момент. Чем больше страна, тем больше налогов собирается в столице этой страны, тем больше бюджет этой страны, тем больше денег можно выделить учёным, тем больше у учёных доход. Это очень сложно для понимания?

По-моему, это и дураку понятно.

Но главной движущей силой развала СССР и сокращения как минимум вполовину бюджета, из которого кормились учёные московских научных учреждений, были учёные московских научных учреждений. Свидетельствует ли это об уме учёных?

Мало этого, учёные очень специализированы, и если взять, скажем, учёного-физика, то опасно принимать за истину его суждения не только в области, скажем, общественной жизни, но и в области тех частей физики, которой этот физик не занимается. Таким образом, принимать на веру суждения учёных даже в их формальной области знаний без обдумывания этих суждений, не всегда оправдано, а уж верить суждениям учёных, высказанных по другим областям знаний, – крайне опрометчиво.

Ещё один тип авторитетов, о суждениях которых мы часто слышим, и выводы которых большинством СМИ и населения воспринимаются как истину, — это суды. На самом деле, в России, а особенно, в Москве принимать на веру выводы этих авторитетов даже не опрометчиво, а просто глупо.

Дело в том, что в России, вопреки Основам конституционного строя, судьи не избираются народом, посему самой Конституции, закону и народу судьи России не служат, а служат тому, благодаря кому они стали судьями. А подбирает кандидатов в судьи московских судов Судебный департамент при Верховном суде, и нам понятно, что Судебный департамент подберёт в судьи таких кандидатов, которые бы устраивали не народ и не утверждённую народом Конституцию, а руководителей этого Судебного департамента.

Ну и кто эти руководители, подобравшие всех судей Москвы?

Читаем новость от 29 марта 2015 года: *«Басманный суд Москвы санкционировал арест бывшего главы Судебного департамента Москвы Вячеслава Липезина, подозреваемого в хищении 300 миллионов рублей, выделенных на оплату услуг переводчиков при рассмотрении уголовных дел, передает корреспондент РИА Новости из зала суда».* А через три дня: *«Басманный суд Москвы в среду заключил под стражу на два месяца заместителя начальника управления судебного*

департамента Москвы Любовь Лопатину, которая подозревается в мошенничестве при оплате труда переводчиков в судах…»

Украсть такую огромную сумму (потом от следствия появилась сведения, что сумма украденного на самом деле 2 миллиарда рублей) путём липовой оплаты переводчиков можно было только в случае, если все судьи Москвы участвуют в этом воровстве — выписывают липовые справки (выносят липовые постановления) об якобы участии переводчиков в рассматриваемых ими делах. Вот сами и посудите — зачем этим ворам (арестованным руководителям Судебного департамента) подбирать честных людей в качестве судей? Хотя бы случайно? Сами понимаете, если бы в Москве был хоть один честный судья, то узнав, об этом соучастии в воровстве остальных судей, он бы этих воров немедленно разоблачил. Есть в Москве честные судьи?

Ещё раз оцените подробности этого хищения.

В московских судах оплата услуг переводчиков ведётся на основании постановления судьи. И чтобы деньги, выделенные на оплату переводчиков украсть, судьи этого суда обязаны соучаствовать в краже вынесением фальшивых постановлений. Без соучастия судей эта кража неосуществима.

К примеру, по сведениям из Преображенского райсуда Москвы в оплату постановлений судей о привлечении к делу переводчиков из бюджета поступило 4,3 миллиона рублей, а фактически на оплату реальных переводчиков ушло всего 50 тысяч. Остальное украдено! Или другой пример – по сумме 1400 судебных постановлений о привлечении переводчиков требовалось оплатить 13,7 миллионов рублей, а за реально участвовавших в делах переводчиков заплачено всего 81 тысяча, остальное украдено. И всего на счет посредников в воровстве со счета управления Судебного департамента по Москве поступило 322 млн. 800 тыс. рублей бюджетных средств в оплату судебных постановлений о привлечении переводчиков, из которых 321 млн. 391 тыс. рублей участники судейского организованного преступного сообщества, как установили следователи, *«похитили путем обмана»*. И судьи Москвы — соучастники этого преступления. Но это преступление судей Москвы остаётся безнаказанным только потому, что «судьи» Москвы попавших к ним граждан не судят — не устанавливают вину подсудимых, а всех — и виновных и невиновных — сажают в тюрьмы. Лишь бы начальники были ими довольны.

К примеру, устроившийся в Тверском суде судьёй А.В. Криворучко к 2019 году за свою карьеру вынес 603 обвинительных приговора и ни одного оправдательного. Устроившаяся судьёй Замоскворецкого суда Н. Никишина за свою

карьеру вынесла 409 обвинительных приговора и ни одного оправдательного. Устроившаяся судьёй Басманного суда Н. Дударь за свою карьеру вынесла 456 обвинительных приговора и ни одного оправдательного. Устроившийся судьёй Тверского суда С. Подопригоров за свою карьеру вынес 432 обвинительных приговора и ни одного оправдательного. Устроившийся председателем Хамовнического суда В. Данилкин за свою карьеру вынес 47 обвинительных приговора и ни одного оправдательного.

А может у нас следователи и прокуроры такие замечательные, что представляют в суд только преступников?

Так вот, в начале 2019 года Председателю Мосгорсуда Егоровой журналист «Интерфакса» задал вопрос: *«Ольга Александровна, с 1 июня районные суды начали рассматривать дела с участием присяжных. Можно ли подвести первые итоги?»* Егорова ответила: *«За первые 6 месяцев действия этого закона в районные суды Москвы поступило 20 таких дел. И по 11 из них уже состоялись вердикты. Сразу отмечу, что, по сути, каждый второй вердикт — оправдательный.*

Причем в 4 случаях из 6 присяжные были единодушны в своем решении о невиновности. О чем это говорит?», — задала сама себе вопрос Егорова.

Давайте и мы зададим себе этот вопрос и подумаем, а каков может быть ответ? О чём это говорит?

Это говорит о том, что 55 % (6 из 11) представляемых в суд жертв следователей и прокуроров, осуждённых судьями Москвы, — невиновны! Вот это соотношение — 45 % осуждённых судом присяжных и 100 % осуждённых «судьями» Москвы, являются неопровержимыми доказательствами совершения нынешними судьями Москвы преступления, предусмотренного статьёй 305 УК РФ «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта».

Как можно верить подобным авторитетам? Как можно верить судьям России, особенно судьям Москвы?

Таким образом, на какие бы авторитеты вам не ссылались в доказательство чего либо, но в настоящее время эти авторитеты могут быть крайне подлыми, и могут вам бессовестно лгать – это надо всегда помнить.

Но даже если результаты мышления этих авторитетов и заслуживают внимания, то, во-первых, эти авторитеты не рассматривали тот случай, по которому предлагается сделать вывод вам, во-вторых, если вам ссылаются не на доводы и доказательства, а на авторитеты, то это значит, что сам ссылающийся не соображает, о чём он вещает, — сам не понимает, какие выводы и почему сделали авторитеты.

Поэтому в случае, когда вам навязывают какой-либо вывод при помощи авторитетов, то при любом подозрении в том, что вам могут лгать, сразу же необходимо вспомнить, что нельзя ничьи выводы воспринимать без собственных размышлений.

Предвзятость

Пожалуй, основным и изощрённым способом, которым вам будут лгать, — вам будут подсовывать ложные исходные данные для мышления и этим мешать вам правильно мыслить, но будут это делать при помощи предвзятости, которую у умников принято называть в переводе с латыни – тенденциозностью. Как это? Это ситуация, когда вам в качестве исходных данных для мышления будут давать вроде и правдивые факты о ком-то или чём-то, но дадут вам не все факты, а только специально подобранные, да ещё и не о том, что вам необходимо. То есть вам по этим фактам будет предложено получить результаты мышления по совершенно иным обстоятельствам, нежели те, о которых эти факты свидетельствуют.

К примеру, кто-то может вам сообщить что-то важное, тогда тот, кто не хочет, чтобы вы это важное знали, будет уводить ваши мысли в сторону, уверять вас, что тот, кто вам это сообщил, на самом деле «не специалист», «не учёный», «не русский» и т. д. и т. п. — и поэтому верить его сообщению никак нельзя.

Причём, хотя этот способ лжи годится на все случаи, но чаще всего он применяется, когда хотят оболгать конкретного человека.

Возьмём исторический пример. С 1941 по 1953 года главой Советского Союза, а во время Великой Отечественной войны и Верховным Главнокомандующим был И.В. Сталин, мало этого, уже лет за десять до того, как стать официальным главой страны, Сталина считали вождём советского народа. Ни до него, ни после него, в России ни разу не было руководителя, которого бы народ признавал своим вождём. Хорошо, но раз Сталин был руководитель, то главное то, как он руководил. И главное в Сталине то, чего достигла страна под его руководством, не так ли?

По способности применять знания, Сталин, скорее всего, был одним из самых образованных людей в истории мира, если не самым образованным. Помимо огромного объёма информации, стекавшейся к нему из первоисточников, Сталин собрал библиотеку в 30 тысяч томов, он читал по 400 страниц в день и оставил после себя 5,5 тысяч изученных им книг, страницы которых исчирканы его пометами и замечаниями.

Во Второй мировой войне СССР под руководством Сталина сражался практически со всей Европой и уничтожил 75 % вооруженных сил Германии и ее союзников, 15 % уничтожила американская армия и 10 % британская. Великая Отечественная

война унесла треть тех богатств, что накопили все наши предки, начиная от Рюрика. Тем не менее, СССР отменил карточки на продукты в 1947 году — через два года после войны, а Франция — в 1949, Англия — в начале 50-х.

Через 5 лет после отмены карточек, хлеб, мясо, сливочное масло уже стоили в 2,5 раза дешевле, сахар в два раза. За эти же пять лет в США цены на хлеб выросли на треть, в Англии — в два раза, во Франции — более чем вдвое. Цены на мясо в США увеличились на четверть, в Англии – на треть, во Франции — вдвое.

По темпам экономического роста Сталинский СССР никто и никогда не опережал. И, главное, что всё это было не «западными инвестициями» — не тем, что Запад делает сегодня для России, а собственным производством!

Поэтому для настоящих советских людей сталинизм — это «мы можем сами!». Можем все!

Драматург Корнейчук в 1952 году водил по Киеву итальянскую делегацию, и когда те увидели телевышку и узнали, что уже и на Киев регулярно вещает телевидение, они опешили — в это время в Италии о телевидении еще и не помышляли. Откуда телевидение в СССР? Да оттуда, что при Сталине учили, что изобретателем радио был не итальянец Маркони, а русский Попов. И учили не потому, чтобы воспитать патриотизм, а чтобы внушить — ты, советский человек, сам можешь все! И самого страшного врага победить, и создать все, что угодно. Сталинизм — это уметь все самому! Сталинизм — это быть сверхчеловеком.

Но вы должны обратить внимание, что после смерти Сталина всё выше сказанное было забыто, и Сталина начали обвинять в том, что он распорядился убить много миллионов невинных людей.

Причём, как Верховного Главнокомандующего его не обвиняли в убийстве многих миллионов немецких солдат и их союзников, шедших грабить СССР, а в убийстве пособников этих грабителей внутри страны — «пятой колонны» предателей народа СССР.

А как в этом можно обвинять руководителя страны? Как руководитель страны мог оставить безнаказанными предателей своего народа?

Но вас убеждают, что репрессированы были не предатели, а совсем невинные люди. Да, среди этих репрессированных были и невинные — это реальный факт того времени. Их было немного, но они были. Однако дело в том, что вину каждого репрессированного рассмотрел суд, и если репрессированные были невиновны, то тогда в том, что невиновные были

репрессированы, виноваты эти суды. Как иначе?

Тогда почему не обвиняют в репрессиях невиновных тогдашние суды? Ответ очевиден. Если обвинить настоящих виновных — судей, то тогда нельзя будет обвинить Сталина.

Зачем это делают? Ответ видится очевидным — для того, чтобы вы не думали, что у России могут быть руководители, при которых и народ России может стать великим.

И Сталин — это пример предвзятости, это пример тенденциозности — историки с самого начала даже не пытаются дать вам необходимые данные для мышления, а сразу же дают вам только то, причём, не обязательно лживое, что может привести вас к неправильному результату вашего мышления.

Ещё такой же пример. Вот уже помянутая «стримерша» задаёт своим 1,2 миллионам подписчиков коварный вопрос *«А может былое величие России и есть в непобедимой никем армии, которую боялись и уважали по всему миру и во все времена?»*, — и сама на него отвечает: *«К сожалению, это тоже не так. Проиграли практически все войны. Проиграли битву под Оршей, Ливонскую войну, шведскую интервенцию, Смоленскую войну, две войны проиграли туркам в 1710 и 1736 году, проиграли Семилетнюю войну, третью коалицию 1805 года — проиграли, четвёртую коалицию 1807 года проиграли, в 1812 году проиграли все боевые сражения, Березинскую операцию проиграли, Малоярославец проиграли, Смоленск проиграли, Бородино проиграли, проиграли с позором Крымскую войну, проиграли войну крохотной Японии, первую мировую войну — проиграли, Советско-Польскую войну — проиграли, и ещё много чего можно сказать, но за это уголовное дело в 2012 года заводят — нельзя про это говорить».*

В этих сведениях, разумеется, много просто лжи, но и достаточно правдивых фактов — ведь действительно проигрывали и некоторые войны, и некоторые из перечисленных сражений.

Однако вдумайтесь — разве целью войны являются выигранные битвы? Отнюдь! Ещё русская императрица Екатерина II утверждала, что глупо начинать войны ради побед в битвах, – необходимы полезные для государства результаты. А эти результаты видятся в новых территориях и новом населении этих территорий. Но ведь при таких «сплошных поражениях во всех битвах и войнах», какие описала «стримерша», Россия должна была бы иметь размер Московской области, а то и меньше. Не так ли? А как на самом деле? Куда подевалась Ливония в результате своих побед над Россией? Швеция до своей удачной интервенции в Россию владела всей Прибалтикой и Финляндией, а после такой удачной интервенции, всё это отошло России.

Да и надо бы сравнить результаты всех этих поражений с результатами победивших Россию стран.

Если к началу шестнадцатого века в германских княжествах и в Италии жило уже по 11 миллионов человек, во Франции 15 миллионов, то к концу семнадцатого века население России составляло всего 4,8 миллиона человек, да плюс 0,8 миллиона в присоединившейся Левобережной Украине. А в соседней Польше и без Украины на тот момент население составляло 11,5 миллиона. Но к началу двадцатого века в Германии проживало 56 миллионов жителей (население увеличилось в 5 раз по сравнению с шестнадцатым веком), в Италии — 32 миллиона (увеличилось в 3 раза), во Франции — 40 миллионов (увеличилось примерно в 2,5 раза) и в Польше население выросло до 25 миллионов человек (примерно в 2 раза). А в России, даже в пределах её сегодняшних границ, то есть даже без Украины и Белоруссии уже жил 71 миллион человек — население увеличилось в 15 раз, а во всей Российской империи уже жило 130 миллионов человек — увеличение населения в 23 раза! Это что — в результате сплошных поражений в войнах и битвах??

Выше была упомянута императрица России Екатерина II Великая, о ней «стримерша» сообщает следующее: *«Вероятно, стоит упомянуть времена Екатерины Великой, вообще, мало имевшей отношение к России, так как она была немкой, Софией Ангальт-Цербстской, убившей своего мужа-императора, и при которой официальное рабство в Российской империи достигло всех исторических максимумов, а также ставшей символом разврата и похабщины».*

Да, немка, да, согласилась с убийством своего уже свергнутого с престола мужа, да, имела много даже не любовников, а временных мужей, которых искренне любила. Но разве главное достоинство руководителя государства в том, какой он национальности или, что он импотент или фригиден?

Да были у Екатерины II указанные выше недостатки. Но какое они имеют отношение к управлению государством? Время Екатерины характерно тем, что в её правление в Россию, в *«которой официальное рабство достигло всех исторических максимумов»*, добровольно переселялись народы со всей Европы — немцы, греки, хорваты и иные народы. Екатерина Великая приняла в 1762 году Россию с 21,4 миллионами человек населения, а перед смертью Екатерины II в 1796 году, ревизия показала, что численность населения даже в старых границах 1720 года выросла до 29,2 миллиона человек, а вообще во всей империи Екатерины уже проживало 37,5 миллиона человек. И если за 43 года до Екатерины — с переписи 1719 года до 1762

года — население России выросло на 27 %, то за 34 года правления Екатерины население России выросло на 75 % — почти удвоилось, и Россия стала самым большим по всем параметрам государством Европы. И такой Россия стала не только из-за присоединения к империи иных народов. Несмотря на непрерывные войны, число православных в империи выросло с 20,0 миллионов человек в 1762 году, до 30,9 миллиона в 1795. К концу правления императрицы даже в старых границах 1720 года число великороссов, малороссов и белорусов увеличилось практически вдвое: великороссов — с 11,1 миллиона до 20,1 миллиона; малороссов — с 2,0 до 4,7 миллионов, а с учётом освобождённых на присоединённых землях — до 8,2 миллиона; белорусов — с 0,38 до 0,66 миллиона.

Вот вам и немка, вот вам и рабство, вот вам и символ *«разврата и похабщины»*.

Почему против вас используют подобную предвзятость при сообщении вам исходных данных для мышления, причём даже при сообщении вам исторических фактов почти трёхсотлетней давности?

Очевидно, для того, чтобы вы не сравнивали времена Екатерины Великой или Сталина с правлением в России либералов, которое началось в 1991 году, когда во главе России стали и русские, и освободители народа от коммунистического гнёта, и не похабные развратники.

Идиллия! Но население России при этих идеальных правителях не выросло, а снизилось со 149 до 146 миллионов человек, причём, за время их правления к 2017 году из России от этой замечательной власти за границу убежало 10,6 миллиона человек — это численность такой страны, как, к примеру, Швеция.

Разумеется, для того, чтобы понимать, что вам подсовывают предвзято подобранные факты, нужны обширные знания, которые в молодости просто не имеешь. В этом случае надо всегда иметь ввиду, что вам могут лгать осмысленно, и в случае возникновения подозрений необходимо искать исключающие (альтернативные) исходные данные и стараться провести собственное сравнение их точности и полноты. Сегодня наличие интернета позволяет легко такие данные отыскать.

Выше приведены примеры, взятые из области общественной жизни, но точно так же вы можете оценить и дополнить исходные данные в других отраслях знаний, скажем, в физике или биологии.

Почему и как можно управлять людьми с помощью лжи

Наверное, для вас не секрет, что не только животными, но человеком можно управлять силой, так сказать, «кнутом». Скажем, угрозой лишить денег, угрозой посадить человека в тюрьму или даже убить. Но как управлять человеком лживым словом? Слово же, как бы, безобидно и беззащитно. Как заставить человека повиноваться только словом, причём, даже не угрожая ему?

Тут надо понимать вот что.

Мы, люди, произошли от стадных животных. Мы боимся отбиться от общества, и это правильно – природа нас создала для борьбы за общее дело. Но мы одновременно боимся отбиться от общества и в своих суждениях — мы боимся думать иначе, чем человеческое стадо. И вот тут мы действительно становимся и стадом, и животными.

Посмотрите очень старый фильм, по-настоящему научно-популярный (и документальный) фильм «Я и другие».

Вот эксперимент «Обе белые». На столе две пирамидки: чёрная и белая. Трое детей по договоренности с экспериментатором утверждают, что обе пирамидки белого цвета., а над четвёртым ребёнком проводят эксперимент на внушаемость. И большинство детей на месте четвёртого ребёнка соглашаются с первыми тремя и повторяют, что обе пирамидки белые.

Соглашаются, несмотря на то, что когда испытуемого просят взять чёрную пирамидку — он берёт чёрную, несмотря на то что только что назвал обе белыми!

А вот эксперимент «Сладкая солёная каша». Каша в тарелке на три четверти посыпана сахаром, а один участок сильно пересолен. Детям по очереди дают попробовать кашу с одной и той же тарелки и спрашивают какая она на вкус. Первым трём в каждом эксперименте достаются сладкие части, и они искренне говорят, что каша сладкая. Четвёртым же испытуемым достаются пересоленные куски… и большинство испытуемых тоже заявляют, что каша сладкая. При этом многие из тех, кому досталась четвёртая часть, активно отказываются от ещё одной ложки такой «сладкой» каши.

Эксперимент «Портреты». Группе студентов показывают 5 разных портретов пожилых людей.

Предлагается выяснить, есть ли среди представленных

портретов разные фотографии одного и того же человека, и указать их. Однако всех участников, кроме одного (испытуемого), подговорили, и они должны утверждать, что две фотографии непохожих людей принадлежат одному человеку. И испытуемые тоже соглашаются, что это один и тот же человек. Эксперимент усложняется. На этот раз люди утверждают, что фотографии пожилых женщины и мужчины принадлежат одному и тому же человеку. Но и в этом случае многие испытуемые соглашаются с большинством.

А вот эксперимент «Обе белые» среди взрослых. Те, кто согласился по поводу портретов с мнением большинства, далее участвуют в описанном выше тесте с двумя пирамидками чёрной и белой. Несмотря на явную абсурдность, испытуемые называют чёрную пирамидку белой, как и дети.

Эти эксперименты повторяются учёными до настоящего времени и всегда с тем же результатом – люди в толпе будут называть чёрное белым, если так называет чёрное окружающая их толпа.

Собственно, это подтверждение открытий, сделанных ещё французским учёным Лебоном, — люди в толпе теряют способность делать самостоятельные выводы — они стремятся иметь те же суждения, что и толпа. И на этом основан главный способ обмана — главный способ, к примеру, заставить толпу что-либо купить (помните: «9 из 10 стоматологов») или голосовать не за государственных деятелей, не за политиков, а за уродов.

Если пропагандист конкретного лезущего в политику морального урода это понимает, то для него всё резко облегчается. Прессе уже не надо убеждать, чем этот урод хорош, и пресса всего лишь уверяет избирателей, что за данного урода «будут голосовать все». И примитивные люди голосуют, «как все» — как им указала пресса.

Однако не очень примитивные люди понимают, что в прессе работают продажные подонки, поэтому массы прессе верят только тогда, когда она вещает как бы не от себя, а от неких специальных «учёных» (от имени «9 из 10 стоматологов»), которые определяют общественное мнение — определяют, что именно думают «все».

Теперь, если вдуматься в то, как эти организации по выяснению общественного мнения могут действовать, то совершенно очевидно, что в безразличных власти вопросах (или вопросах, значение которых власть не понимает), эти опросы общественного мнения, скорее всего, не подделываются — зачем? Зачем подделывать итоги опроса о том, скажем, какую породу кошечек предпочитают граждане?

Таким образом, итоги опросов общественного мнения можно

принимать, как реальные, если не видно, кто в них может быть заинтересован, и наоборот — по явно фальсифицированным итогам можно прикинуть заказчика — кто именно в таких итогах может быть заинтересован.

А явно сфальсифицированные итоги бросаются в глаза потому, что при полной безответственности власти в России, уже нет сколько-нибудь умных людей, чтобы сфальсифицировать весь массив данных опроса — глупые лентяи подделывают ответы на один-два вопроса, а что касается остальных вопросов опроса, то «и так сойдёт». А то, что эти подделанные числа в результатах опроса начинают противоречить остальным числам, фальсификаторы не понимают.

Вот, к примеру, опрос общественного мнения, который проводился с 22 по 28 августа 2019 года в 137 населенных пунктах 50 регионов России. В нем приняли участие 1608 человек в возрасте от 18 лет и старше. И в ответах явно видна корректировка.

«42 % жителей России считают, что страна идет неверным курсом, тогда как 49 % респондентов придерживаются противоположного мнения. Деятельность Владимира Путина на посту президента в настоящее время одобряют 67 % россиян, критикуют российского лидера 31 % граждан. Работой премьер-министра Дмитрия Медведева, согласно результатам исследования, довольны 36 % граждан, недовольны 63 %. Деятельность российского правительства одобряют 44 % участников опроса, не одобряют — 55 %. Работу Госдумы положительно оценивают 37 % респондентов, отрицательно — 60 %».

Присмотритесь — в этих числах и итог фальсификаторов, и их непонимание того, как устроено государство. В результате получилось так, что две трети населения России реально считают Медведева, депутатов Думы и членов правительства ничтожествами, не способным руководить, – это фальсификаторы опроса общественного мнения пропустили в прессу, не стал корректировать. И отсюда видно, что те, кто корректирует результаты опросов, заботятся только о президенте, и, действительно, фальсификаторы начали корректировать итог в пользу Путина.

Ну и смотрите, что в итоге получилось.

Работой Медведева не довольны 63 %, правительства — 55 %, работой депутатов — 60 %. Но не довольных курсом России — курсом тех же депутатов и правительства — всего 49 %! А как так?

Получается, либо опрашивались дебилы, считающие, что

работа депутатов и правительства — это развлекать их, дебилов, по телевизору, и к положению в стране, и к тому, куда страна катится, депутаты и правительство имеют как бы такое же отношение, как и Алла Пугачёва.

Получается типа Путин весь год замечательно плясал и пел, а депутаты с министрами — не очень хорошо плясали и пели? Что ещё можно придумать для такого несовпадения?

Ведь получается, повторю, что 14 % недовольных Медведевым, 11 % недовольных депутатами и 6% недовольных правительством, довольны курсом, по которому Медведев, Дума и правительство ведут страну. Это как понять? Радуются, что страну ведут в пропасть?

Что касается Путина, то про него даже постеснялись написать, что им недовольны, — подменили понятие «недовольны» понятием «критикуют». Такими образом «не довольны» Путиным всего 2%. И опрос по Путину получился таким: 49 % считают, что он ведёт страну неверным курсом, но безоговорочно одобряют его работу 67 %. Получается, что и в его случае 18 % населения России радуются, что Путин губит страну??

Вот и получается, либо 18 % из тех 1608 человек, кто отвечал, — дебилы, либо те, кто фальсифицировал это опрос, — дебилы.

А вам важно другое: вам надо понимать и помнить, что вот эти особенности опросов общественного мнения надо учитывать и относиться к ним с подозрением. Понимать, что организации по опросу общественного мнения — это собаки при пастухах, которые ведут людскую отару лаем: «Так думают все!», «Так думают все!!»

Родной язык

Поскольку для правильного мышления нужно понимать правильные или нет исходные данные, а эти данные вам очень часто представляют иные люди (те же преподаватели), то очень важно требовать от них, чтобы они понятно объяснили вам всё вами непонятое. Как ни странно, но люди обычно стесняются или боятся спросить непонятное, особенно, в молчащей толпе, поскольку думают: «Вот все молчат, значит, понимают, а я буду задавать вопросы и все подумают, что я дурак? Нет, я тоже буду молчать, делая вид, что я умный и всё понимаю».

На самом деле чаще всего дураки — это как раз те, кто молчит, а вам нужно набраться храбрости и без колебаний задавать вопросы о непонятном.

Но тут есть тонкость — преподаватели могут начать объяснять вам так, что вы снова ничего не поймёте, и очень часто не будете понимать потому, что вам будут объяснять не словами родного языка, а «научными» словами, о которых мы уже начали говорить. Поэтому требуйте объяснять вам непонятное на родном языке!

Дело в том, что родные слова позволяют по своему корню не просто сходу понимать производные от этого корня понятия, а даже чувствовать их. Вот, скажем, слово «след». Ведь еще в детстве отец мог показывать вам следы кошки или собаки, и вы понимали, что след — это что-то, что позволяет узнать о присутствии того, кого сейчас не видно. А мать вас могла ругать за то, что вы без спросу взяли конфету, а на ваш отказ, мать могла показать вам на следы ваших грязных ботиночек, ведущих от двери к столу. И вы понимали, что след — это что-то, что позволяет узнать о скрытом явлении или действии. И когда вы взрослели, то вам начинали встречаться понятия «следовать», «следствие», «исследовать», «наследство» и т. д., включая «послед». Но вы, по ассоциации с образом видимых вами с детства реальных следов и личным, еще детским, опытом применения слова «след», без толкового словаря, а просто по паре дополнительных моментов, понимали, о чем или о ком идет речь. Корни родного языка — вот, что главное!

А что сегодня происходит на самом деле? Я уж не буду говорить о хлынувших в русский язык в последние тридцать лет английских словах, типа «менеджер» и прочие «девайсы», тупо используемых глупцами, стремящимися казаться умными. Повторюсь: ведь если дураку запретить употреблять иностранные слова, то как другие поймут, что он умный?

Вот читаю у романиста, то есть человека, пишущего для всех, у В. Пелевина: *«…дискурс должен быть максимально простым, потому что люди вокруг всё глупее, а вот гламур должен становиться всё сложнее, потому что чем люди глупей, тем они делаются капризней и требовательней».* Сразу видно — умный пишет! Простой дурак ведь эту же заезженную мысль выразил бы: «…речь должна быть предельно простой, потому, что люди вокруг все глупее и глупее, а вот внешний блеск речи должен становиться все ярче, потому что чем люди глупей, тем они делаются капризней и требовательней». А тут — «дискурс», «гламур»! Сразу видно — писал человека большого ума!

А вот журналист дает заметку о профессионально-техническом образовании в Белоруссии и, естественно, не может просто, по-мужицки и некультурно написать, что подготовленные в Белоруссии и продавцы вина, и торговые зазывалы требуются во всем СНГ. Нет, он пишет: *«А что касается редких кадров кавистов и сомелье, то за белорусскими ребятами стоит очередь покупателей со всего постсоветского пространства. По мнению руководства страны, время диктует свои приоритеты, поэтому нужно подумать о подготовке шопперов, социо-билдеров и иных востребованных специалистов».*

С современными «умными» понятно, но что, к примеру, нам, русским, дает, пусть и ставшим за несколько столетий абсолютно привычным слово уже мертвого латинского языка — «директор»?

Что при этом слове возникает у вас в подсознании? Пузатый тип, который ездит на работу на персональной машине, и в приемной которого сидит секретарша? И всё?

Да, разумеется, сегодня слово «директор» нам привычное, оно полностью обрусело, но ведь оно и сегодня не вызывает у русского человека ни малейших ассоциаций ни с каким иным явлением или обстоятельством. А подумайте — зачем это слово, если в русском всегда существовал и существует простой его аналог — «управляющий»?

Вы спросите, какая разница, как говорить, раз мы уже привыкли к слову «директор»? Есть разница! Вот вы придете к директору за решением вопроса того предприятия, которым он управляет, а директор вам заявит, что он не может решить этот вопрос, поскольку инструкция это запрещает. И какие у вас возникнут ассоциации? Никаких! Черт его знает, может «директор» — это тот, кто просто действует по инструкции? А какие у русского человека в этом случае возникнут ассоциации к «управляющему»? А к управляющему сразу же последует вопрос: а кто управляет предприятием — ты или инструкция? Касса кому выдает зарплату управляющего — тебе или инструкции?

Причем, у нас в нашем языке одни и те же иностранные слова используются и тогда, когда нужно назвать совершенно иное явление. Вот я выше употребил слово «ассоциации». А зачем нам это слово? Его единственное значение в латинском языке — вступить в товарищество, так ведь есть же слово «товарищество», на кой черт в русском языке еще и слово «ассоциация»? Но ведь выше я вёл речь не о товариществе, я ведь употребил это слово в значении, как следует из словаря, *«связи идей, понятий, представлений, вызывающих друг друга».* Так, что — мы не в состоянии сказать «связь мыслей» и не лезть за разъяснениями слова «ассоциации» в словарь, поскольку само русское слово «связь» показывает русскому человеку, что имеется в виду. Разве плохо звучит уже написанное мною выше предложение: «А какие у русского человека возникнут ассоциации при слове «управляющий»?», — если написать его: «А с чем свяжет русский человек слово «управляющий»?». Предложение стало даже короче, поскольку в нем только русские слова в русском предложении. Как сообщают специалисты, русский язык достаточно информативен, скажем, в романе Толстого «Война и мир» около 460 тысяч слов, а в его переводе на английский — на 100 тысяч больше.

Мало этого, использование иностранных слов позволяет извращать и сам смысл человеческой деятельности, превращая эту деятельность в убогую или даже паразитарную для общества.

Чтобы не отходить далеко от директора, давайте задумаемся над не менее привычным словом «инженер». Даже тогда, когда оно входило в русский язык из французского языка (а в тот из латыни), это слово все еще несло свой первоначальный латинский смысл — созидатель, творец. И первые инженеры в России строили церкви и крепости, прокладывали каналы, создавали машины и устройства, вводили новые технологии — творили и созидали. Поскольку все это творчество проходило в области техники, то и надо было бы назвать этих творцов словом русского языка, указывающим на творца в этой области — изобретателя. Но изобретатель это тот, кто уже изобрел, а тот, кого специально учили творить, кому деньги за это платят, вполне можно было назвать «изобретающим». И тогда невозможно было бы выбрасывать деньги общества псу под хвост и получать из институтов тех, кого мы сегодня имеем, — березовые дрова с дипломами и белыми ручками. И которые теперь уже и официально не творцы, а, как следует из словарей, всего лишь *«специалисты в какой-л. области техники с высшим техническим образованием».* А где в этом определении творчество и созидание — то, что нужно людям от «инженера» в первоначальном смысле

этого слова? Оно исчезло напрочь! Осталось только образование — сдача экзаменов за взятки и по шпаргалкам. Но само по себе образование нужно тому, кто его имеет, и только, а обществу от любого человека требуется его умение работать. Так зачем нам подменять то, что нужно обществу тем, что нужно только дураку?

Если мы слово «инженер» выбросим из русского языка, то в области техники произойдет революция в мозгах — поменяется все: и студенты, и их отношение к учебе, и преподаватели, и отношение людей к своему делу. Ведь вопрос не в том, что главного или старшего инженеров будут называть главным или старшим изобретающими, а вопрос в том, что это слово наложит на специалистов ответственность посильнее должностных инструкций.

А как же быть с теми миллионами, кто сидят в конторах и институтах, перекладывая бумаги и нажимая кнопки компьютеров? Ну их нужно называть по смыслу их работы — бумагосидельцы или компосидельцы, или контрабы — конторские работники.

Вы этого не помните, но пресловутая Перестройка с уничтожением великого государства СССР в 1991 году пошла бы по иному пути, если бы в свое время мы не привыкли к латинскому слову «план» в его русском значении «задум», «замысел». Если бы у нас был не Государственный комитет по планированию, а Государственный комитет хозяйственных замыслов, то врагам нашей Родины пришлось бы многое объяснять советскому народу. В частности, почему они народное хозяйство, в котором достижения задумываются правительством, отвечающим за правильность и точность своих замыслов, хотят заменить на некую безмозглую экономику с названием «рыночная», в которой правительство ни за что не отвечает?

Кстати, а зачем нам понятие «хозяйство» называть греческим словом «экономика»? Ведь благодаря этой подмене у нас на шее бюджета сидит туча экономистов, которые в своей жизни не то, что никогда не были хозяевами, но и реальных хозяйств никогда не видели. А они нам нужны? А если нужны, то сильно ли мы пострадаем, если они будут называться «советчики хозяевам»?

Сегодня у нас все граждане просто воют на отсутствие справедливости в судах России, но ведь за порядочность судей отвечает Министерство юстиции. А что такое — «юстиция». В переводе с латыни это справедливость. Так почему именно так и ни назвать это министерство, и не требовать, чтобы оно восстановило справедливость в судах?

Разумеется, не надо уподобляться кобыле из русской пословицы, которой бог дал хвост, а она себе им бока поотбивала.

Возвращать русские названия нужно многосложным понятиям, что бы стала понятна главная суть этих понятий. В русском языке масса слов, обозначающих конкретные, в свое время вновь появившиеся вещи, которым не успевали в свое время дать русское название, как его успели дать паровозу или самолету. Многие из этих вещей впервые появились за границей, а, попав в Россию, принесли с собою и иностранные имена, по сути, являющиеся именами собственными, как Джон или Мэри. Можно, разумеется, вникнуть в устройство этих вещей и придумать им русские имена, но вряд ли это нужно делать в любом случае и во что бы то ни стало.

Скажем, компьютер уже давно не только вычислитель, мало того, его первоначальная задача практически повсеместно отошла на десятый план. Если начать выдумывать компьютеру или тому же телевизору русское название, то можно нагородить такие неудобоваримые слова, что самим будет стыдно. Вот, скажем, первое слово во всех русских словарях — «абажур». Что толку если мы выдумаем ему иное название, какой-нибудь «колпак»? Сожалеть об утери русских названий бессмысленно — для многих слов время безвозвратно ушло. Это надо было делать два века назад, а сегодня многие слова уже не имеют никакой связи с привычными русскими корнями — их всё равно придется объяснять, а смысл его запоминать. И таких слов довольно много, скажем, «физика», «химия», «механика», хотя биология, конечно, так и просится стать «жизневедением».

Поскольку в те давние времена информация о мире не была доступна всем, а была сосредоточена в университетах, в которых УЧИЛИ, то в то время к людям, занимавшимся научными исследованиями, слово «ученый» еще как-то подходило и что-то говорило русскому человеку. Но о чем оно говорит сегодня? Кто сегодня не ученый? Да и какая нам разница, учился он или нет — это ему считается, важно — а в чем его польза для общества? И безусловно требуется замена этому слову даже не на слово «исследователь», а на слово «открыватель».

Вообще, термины науки требуют чистки и чистки. Скажем, кому из русских нужно слово «теория» при наличии русского слова «объяснение»? Ах, понятие «теория» имеет более сложное содержание? Ну, так придайте это содержание понятию «объяснение», ведь важно то, что главный смысл того, чем является теория, будет виден из самого слова.

Нет смысла менять имена собственные протону, нейтрону, электрону и прочим частицам, но кому нужен этот «квант» при наличии в русском языке слов «часть» или «доля»? Что «механика частиц» будет звучать не так научно, как «квантовая механика»?

Или кому из русских нужен «ген» при наличии слова «признак» или просто — «знак»?

Это не к вам, школьникам, вопрос, но надо сделать понятной ту заумь, которой «ученые» пудрят мозги не «ученым». Вы этого не знаете, но в СССР на шее народа сидел каждый четвертый ученый мира, а толк от них был, вряд ли больше, чем от каждого сотого.

Но в данном случае дело не в этом, а в том, что вы вправе требовать, чтобы вам объясняли исходные данные для вашего мышления на русском языке, чтобы вам было легче эти данные понять, и, как видите, если тот, кто вас в чём-то убеждает, понимает сам, о чём он говорит, то он и вам объяснит. А если не способен объяснить, то это доказательство того, что он вещает вам то, что сам понять не способен.

Для того, чтобы иметь для размышления точные исходные данные, ничего жалеть нельзя. Иначе весь процесс мышления окажется пустым и приведёт вас к ошибке.

Малозаметная ошибка

В жизни очень часто события вызывают последствия, отсюда у нас в подсознании сидит вывод – раз «после того», значит «вследствие того». Но очень часто такое «облегчение» мышления приводит к ошибке, поскольку «после того», очень часто не является следствием «того». Во всех случаях надо пробовать понять подробности связи событий между собой.

Но одновременно, из-за этого бессознательного восприятия народом связи между следующими друг за другом событиями или явлениями, подобное выставление одного следствием другого является частым приёмом обмана. Рассмотрим пример борьбы с курением.

Курение табака является хотя и слабым, но наиболее доступным и удобным лекарством, снижающим влияние стрессов на психику человека, по своей сути, курение обеспечивает более здоровую психику общества, а более здоровая психика препятствует росту всех заболеваний, в том числе и раковых. Смотрите, до Великой Отечественной войны в Красной Армии не выдавался табак и спички в паёк солдат и офицеров, но уже 22 июня 1941 — в первый день начала войны – в действующей армии табак и спички стали обязательными к бесплатной выдаче. Для войны курение — это лекарство! Вождь врагов наших дедов — Гитлер, — не только не курил, но и первым в мире начал бороться с курением в масштабах государства — нацистской Германии. Тем не менее, и в немецкой армии, руководимой Гитлером, бесплатно выдавались сигареты. И такая бесплатная выдача табака была во всех армиях мира.

И вот сегодня борцы с курением скрывают от народа этот факт — скрывают, что они ведут борьбу с опробованным веками общедоступным лекарством, предотвращающим психические заболевания. И в 2013 году Государственная Дума России приняла закон о борьбе с курением – со средством, которое издревле успокаивало людей. А почему? Чем это лекарство против стрессов — курение — не угодило Думе?

А тем, что учёные, якобы, доказали, что курение вызывает раз легкого. А как они это доказали?

А они статистически: провели подсчёт курящих и некурящих среди онкологических больных, и, якобы нашли, что курящих среди заболевших раком лёгкого, больше. Объяснили, что раком болеют не те, кто больше подвержен стрессам, а те, кто употребляет лекарство от стресса — кто курит. И теперь утверждают, что курение приводит к увеличению заболеваемости

раком легкого.

То есть, для того, чтобы обмануть вас, использовали принцип — раз «после курения», значит «вследствие курения» — раз заболели после того, как курили, значит, курение вызывает рак!

Тут надо понять, что лечение рака неимоверно дорого и разорительно для заболевшего, но зато лечение рака обогащает врачей и производителей лекарств. И в настоящее время, чтобы не искать истинные причины онкологических заболеваний и не уменьшать прибыли от неимоверно дорогого лечения рака, «наука», купленная индустрией производства лекарств и препаратов, уверяет, что рак вызывают некие «канцерогены» и главный из них — курение. Как, каков механизм, какова химическая связь между курением и раком, наука не объясняет. Ей хватает:

«после того», значит «вследствие того»!

Оценили? Лекарство от стресса названо причиной болезни. Немного утрируя — если народ при простуде пьёт чай с мёдом, малиной или липой, то мёд, малина и липа являются простудогенами и вызывают простуду. И если употребление чая с мёдом, малиной и липой затруднить и запретить, то случаи простуды уменьшатся.

А, может, это не наука, это я пытаюсь вас обмануть?

Давайте числами проверим вывод, что «после того» — это не значит «вследствие того». Итак, 23 февраля 2013 года депутаты Думы приняли Федеральный закон № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», в котором затруднили одним гражданам принимать лекарство, снижающее удары по психике, а слабоумных начали вводить в перепуг от каждого глотка табачного дыма. Далее продолжили и за деньги затруднять народу пользоваться привычным лекарством — затруднили покупать табак, вздувая на сигареты цены и всячески препятствуя курению.

К примеру, в 2018 году: *«…за курение в общественных местах россиян оштрафовали более чем на 74 миллиона рублей. Чаще всего такие штрафы выписывали в Москве, Московской области и Краснодарском крае. Всего за год полицейские составили более 365 тысяч протоколов по статье 6.24 КоАП РФ (Нарушение установленного законом запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах).*

А каков итог? По данным Всемирной организации здравоохранения, Россия до начала борьбы с курением, на конец 2011 года, все еще находилась на 43-м месте в мире по числу смертей от рака легкого — 25,0 на 100 тысяч жителей, а к началу

2018 года по числу смертей от рака лёгкого Россия скатилась с 43 на 26 место в мире, поскольку смертность от рака лёгкого увеличилась до 26,83 на 100 тысяч жителей. И в 2017 году (через четыре года борьбы с курением), впервые в истории России, смертность ото всех онкологических заболеваний опередила смертность от сердечно-сосудистых заболеваний и вышла в России на первое место!

Как видите, использование принципа — «после того», значит «вследствие того» — это неправильное, нелогичное мышление, никогда сами его не используйте! Как показано выше, при таком способе определения вреда от курения, можно начать борьбу, к примеру, с чаем и кофе, поскольку наверняка заболевшие раком их пили, можно начать борьбу с антибиотиками или аспирином, поскольку заболевшие раком наверняка их применяли.

И помните, что этот способ нарушения логики используется для вашего обмана.

Вот теперь, в общем рассмотрев главные способы вашего обмана и то, что необходимо для мышления, давайте приступим к собственно мышлению — к тем приёмам, которые помогут вам разобраться в сложных ситуациях и понять, где правда, а где ложь.

Развивать фантазию

Важнейший приём правильного мышления — фантазия.

Развивать фантазию — это не значит читать всякие «фэнтези» или смотреть «космические эпопеи» или «битвы престолов» со всяческими боевиками. Не об этой фантазии речь!

Быстрее всего понять, что тебе лгут, можно, если использовать собственную фантазию. Для этого надо научиться с помощью фантазии «входить в образ» того, о чём или о ком вам говорят, и как бы самому присутствовать в этом рассказе, чтобы, как бы, «видеть» весь рассказ своими глазами. Это каждый умеет, если речь идёт о каком-то бытовом вранье в рассказе о ситуации, в которой все побывали или подобную ситуацию видели.

Ну вот, скажем, известная шутка старых времён. Крестьянский парень хвастается девушке: «Ох, мы и надавали чертей парням соседского села! Нас было пятеро, а их — дадцатьпятеро. И оба в валенках. Мы бы им ещё дали, если бы они нас догнали!».

В таком случае любой человек имеет фантазию, чтобы представить себя свидетелем рассказанного подвига, и у него в уме не получится картинка этого рассказа — не будут сочетаться двадцать пять человек и «оба в валенках», нельзя будет представить, как можно кому-то «дать», если от него убегать? Любой человек увидит в этом рассказе смешную ложь.

А вот тот же случай, но лишь чуть-чуть усложнённый. Много лет назад, когда я был ещё главным редактором газеты, один уже не молодой читатель принёс мне для печати в газете рассказ «ветерана» Великой Отечественной войны, которым этот читатель восхитился. А в тексте этот «ветеран» рассказывал много всякого, в том числе, как он бежал в атаку по болоту через камыши, и наткнулся на этом болоте на окоп, в котором сидел немецкий солдат в зелёной форме, и этот «ветеран» его храбро то ли убил, то ли в плен взял. Но я, читая эту глупость, механически представлял себя на месте этого солдата и понимал, что я не мог бы бежать, вытягивая ноги из грязи, да ещё и раздвигая камыши, не мог бы это делать настолько бесшумно, чтобы немец не услышал меня и первым не выстрелил в меня несколько раз. Не мог немец отрыть в болоте окоп, этот окоп был бессмысленным не только потому, что его немедленно бы залило водой, но ведь из-за камышей из такого окопа ничего не было бы видно, не мог немец сидеть по горло в воде в этом окопе, да и форма у немцев была серая, а не зелёная.

Почему, глупой лжи этого «ветерана» не увидел читатель,

восхитившийся этой ложью? А читатель не имел фантазии представить себе эту ситуацию, мало того, это был «комнатный» москвич, возможно, никогда не видевший ни болота, ни лопаты, ни камышей и не помнивший, как выглядели те же немцы в кино. Ничего этого не видел и не учитывал и сам липовый «ветеран». Для них все слова из их рассказов были только словами — звуками, — не вызывающими в уме никаких образов.

То есть, чтобы быстро увидеть ложь в сообщении, нужно все существительные этого сообщения видеть в виде предметов и ситуаций, а все глаголы — в виде описываемых ими действий.

Увы, люди всё меньше и меньше умеют это делать, вернее, во всё более узких областях жизни, поскольку всё меньше попадают в реальные жизненные ситуации, и всё больше заполняют свою память играми или совершенно не связанной с жизнью фантастикой или сплетнями. И от этого идёт массовое оглупление всех. И вы, скорее всего, не исключение. Вам сегодня через интернет доступны чуть ли ни все, накопленные человечеством знания, а многие из вас используют интернет только для разглядывания фотографий котиков и болтовни с незнакомыми людьми.

Вот и получается, что вам могут описать словами вполне точно и правильно исходные данные для мышления, но вы не способны будете прийти к правильному результату потому, что вам эти исходные данные останутся непонятными — останутся только словами, звуками. А не представляя ситуацию в образах, и только жонглируя словами, вы к правильному результату мышления можете прийти только случайно.

Таким образом, чтобы быть мыслящим человеком, а не верующим, необходимо не только научиться пользоваться базовыми знаниями, но и стараться узнать о всех аспектах жизни как можно больше. (Кстати, это ещё и достаточно интересно). Узнать для того, чтобы как можно больше ситуаций при помощи фантазии представлять себе образно.

Хочу только предостеречь — пока вы молоды и неопытны, скажем, не работали ещё руководителями, то вам лучше представлять себя свидетелем обдумываемой ситуации, а не действующим лицом. А то ведь у нас лица, получившие диплом о каком-либо гуманитарном образовании и никогда ничем и никем не руководившие, легко представляют себя на месте Гитлера или Сталина, и нафантазировав, что бы они на этом месте делали, легко выдают результаты своих фантазий — «Гитлер хотел то», а «Сталин хотел это»! Глупцы им ничего не могут возразить, поскольку не могут представить себя в ситуациях тех лет и на местах этих государственных деятелей, а тем немногим, кто это

представляет, от таких фантазий становится и смешно, и противно. Даже поговорка появилась: «Националисты считают Сталина националистом, коммунисты — коммунистом, демократы — демократом, а глупые подлецы – глупым подлецом».

Подытожим: во всех случаях старайтесь представлять себе то, что вы читаете или слушаете, а если у вас не получается — переспрашивайте, возвращайтесь к чтению с начала, выясняйте значение услышанных слов и старайтесь представить их себе образно.

Понятно, что не всё будет получаться сразу, но надо быть упорным и упрямым.

Определять, что есть дело

Из вышесказанного уже должно быть понятно, что исходные данные для мышления могут быть необъятны, а когда вас хотят обмануть, то вам эти исходные данные могут и набросать в огромном количестве. Набросать и по глупости, и со злым умыслом, чтобы вы в этом объёме не нашли те данные, которые вами необходимы.

Если посмотреть на дело образно, то исходные данные могут быть вам представлены в виде вокзала, забитого поездами, а вам будут описывать и их количество, и число перронов, и количество колёс у вагонов, и мягкость диванов в вагонах, и наличие ресторанов — будут вас всячески убеждать, насколько хорош этот вокзал. И всё это будет сообщено вам для того, чтобы не сообщить вам то, что единственно вам необходимо, — что с этого вокзала не идут поезда в нужном вам направлении. Не сообщать вам то единственное, на основании чего вы можете прийти к правильному результату своего мышления.

(Это основной приём средств массовой информации правящего в стране режима. Вам будут сообщать что-угодно — какие угодно пустяки или глупости, — чтобы не сообщать вам то, что для вас действительно важно знать. СМИ по указанию правящего режима будут заполнять словесным мусором информационное пространство этой страны).

Итак, эти единственно нужные вам исходные данные для правильного мышления можно назвать Делом. Что это?

В качестве примера Дела, давайте разберём широко распространённый случай, когда люди (да и вы) гордятся своим мнением и требуют, чтобы и остальные его ценили и уважали. А надо ли вам ценить и уважать и чьё-то, и своё собственное мнение? Вдумайтесь! Ведь вам важно не польстить собственное самолюбие или чужое, а вам важно понять истину! Зачем же вам ценить ложный вывод или даже глупость только потому, что они ваши? Или уважаемого вами человека?

Поэтому Делом является не ваше, и не чужое, а только то мнение, которое описывает истину. И когда кто-то требует от вас уважать его мнение, то такой человек глупец, не способный понять, что достойно, а что нет. И вам не стоит ему уподобляться.

Термин Дело используется и в области управления людьми. Дело — это результат труда человека, за который истинные потребители готовы платить. Дело обязано быть у любого человека, если у человека дела нет, то он паразит, стремящийся вас обмануть своей кажущейся полезностью. Ну и сами посудите,

надо ли вам смотреть на паразита, как на кого-то полезного?

И если вернуться к мышлению, то можно ли считать правильным мышление, в котором не определено Дело? В итоге, когда вас в чём-то убеждают, вам надо задуматься, а надо ли вам то, что вам предлагают принять? Является ли это для вас Делом?

Положение с понятием Дело даже в области управления людьми усугубляется тем, что сегодня истинные потребители Дела редко имеют возможность платить исполнителю лично. Государство изымает у граждан посредством налогов различных видов огромные суммы и платит за них людям, как бы, делающим Дело на государственной службе. Ведь то, что ни один из нас непосредственно не платит солдату и учителю, учителю и врачу, не означает, что мы не стали бы им платить за их Дело лично сами. Мы готовы за это платить.

И вот теперь тонкость, с помощью которой и происходит обман — с помощью которого паразиты прикидываются полезными членами общества. Процесс исполнения Дела состоит из ряда действий, которые сами по себе являются результатом, причем эти действия, то есть получение этих промежуточных результатов, может длиться годами и даже всю жизнь, но, тем не менее, любые промежуточные результаты не являются Делом!

Пример для простоты. Наверняка вы часто слышите, как ученик, который чего-то не знает, оправдывается: «Я учил!». Ну и что? Ведь это только способ получения нужного Дела — знаний.

Учил или не учил — не имеет никакой ценности — ценностью являются только знания, и только знания являются Делом ученика. А как он это Дело исполнил — как знания получил, — значения не имеет. Может они ему во сне приснились.

Это нужно понять и твердо усвоить, поскольку именно на этом заблуждении базируется корыстное и часто подлое уклонение исполнителя от Дела в условиях, когда ему уже заплачено за Дело, и когда долг требует от него это Дело исполнить. Обманщик будет пытаться выдать за своё Дело только то, что может привести к исполнению дела, а может и не привести.

Вот кадровый военнослужащий. Всю жизнь он получает вознаграждение за Дело, которое не делает, — за то, что он, если потребуется, уничтожит врага. Уничтоженный враг — вот Дело и ничто иное!

Однако всю жизнь кадровый военнослужащий совершает действия по подготовке к этому своему Делу — учения, подготовка солдат для Дела, совершенствование своего мастерства. И поверьте, что чуть ли не все военные будут уверять

вас, что эти учения и маршировка на плацу и есть нечто такое, за что вы обязаны им платить, за что вы обязаны их уважать.

Но ведь это не является Делом — эти действия кадровых военнослужащих сами по себе ни вам, ни обществу не нужны! Обществу от военных нужен только уничтоженный враг! Да, оплачивать учения и хорошо содержать кадровых военнослужащих, общество обязано, но считать это Делом не имеет права!

Почему? Потому, что, когда появится Дело, — когда появится враг, — те кадровые военнослужащие, которые считали, что они и в мирное время делали Дело, начнут или удирать от врага или сдаваться в плен с видом людей, которые обществу ничего не должны и полностью с ним в расчете. Что, наоборот, теперь общество им должно за их страдания в плену.

Чтобы это понять, нужно поинтересоваться подробностями поведения генералов и офицеров Красной Армии в годы Великой Отечественной войны и ужаснуться, а потом убедиться, что при таком понимании Дела обществом, армия является прибежищем для толп паразитов, объедающих общество за счет несложных и безопасных действий по службе в мирное время, и предающих общество во время войны.

Возьмите СМИ. Ну, разве пришло бы кому-нибудь в голову платить за то, чтобы тебя обманывали? А поговорите с журналистом, и он вам с невинным видом будет утверждать, что его Делом является сообщение новостей, и только. И спокойно выдаст вам лживые или тенденциозные (усеченные в своем принципиальном значении) новости, или просто сунет вам в голову информационный мусор. Сообщение новостей — это не Дело, а всего лишь действие, а Дело СМИ — дать ту информацию, которая позволит человеку правильно ориентироваться в жизни. И если бы общество понимало, что является Делом СМИ, то подавляющая часть журналистов ходила бы с побитыми мордами, а не числилась «элитой нации».

Вот смотрите, осень 2019 года, в топе новостей (в пятерке новости, которые сообщают большинство СМИ) одно за одним идут сообщения: *«В Башкирии мать призналась в убийстве своего годовалого сына. В Подмосковье при крушении легкомоторного самолета погиб пилот.*

Украинский пограничник взорвался во время отдыха. В Афганистане погиб военнослужащий США. Украинского военного оштрафовали за показ голого зада главе сельсовета. Гражданка Латвии умерла на Кипре после «церемонии очищения». За статус в соцсети: зверское изнасилование и убийство под Тулой. Зеленский позвонил Эрдогану — разузнать о его поездке в РФ. В Саратове

отец зарезал свою двухмесячную дочь с врожденной патологией. В Брянской области умер подросток, избитый полицейским. Папа римский застрял в лифте и опоздал к воскресной проповеди. Зеленский рассказал, почему не ездит на работу на велосипеде. Машина въехала в группу людей на пешеходном переходе на Нижегородской улице в Москве, в результате один пешеход погиб. В Подмосковье убили 17-летнюю студентку. Наталья Поклонская предоставила право комментировать развод бывшему мужу. В Испании начинающий актер умер после кастинга в порно. Двухлетняя девочка пропала из песочницы в Вологодской области. Бюст Адольфа Гитлера и нацистский флаг времен Второй мировой войны были найдены в подвалах французского сената в Париже. 35-летний житель белорусской деревни Клочково Молодечненского района изготовил многотонный самогонный аппарат, способный производить до нескольких сотен литров браги в сутки. В российской треске нашли мышьяк и минтай.

Трехлетний мальчик случайно выстрелил себе в голову в пригороде Сент-Луиса, сообщает ABC News. Ребенок скончался от полученного ранения. Житель Харьковской области случайно убил себя топором. В США лабрадор выстрелил в женщину из пистолета. Супруга Зеленского посетила обед первых леди в жилетке на голое тело. Пропавшую в Саратове девятилетнюю девочку нашли мертвой. В Новосибирске старшеклассницу нашли мертвой в школьном туалете».

Это новости? Да, новости, но зачем они вам? Вы, что — владеете похоронным бюро? Как эти новости могут вас коснуться? В то же время вы едите мясо, а оно может быть источником смертельной болезни — сибирской язвы. И вот 14 октября дагестанский еженедельник сообщает о вспышке в республике сибирской язвы и уже о двух заболевших. И ни слова об этом в общероссийских СМИ.

А возьмите науку. Что нам от нее надо? За что мы согласились бы ученым платить добровольно?

Ответ естественен: только за такие раскрытые учёными тайны, которые позволили бы нам, в свою очередь, улучшить жизнь, — только это можно и нужно считать Делом науки. А что про свое Дело говорит сама наука? А она уверяет, что ее Делом являются «научные исследования» и что ученый обязан «работать на науку». Но зачем это нам — тем, кто оплачивает труд ученых? Какая нам разница, получил ли этот ученый полезный нам результат в ходе исследований, или его во время сна осенило? Научные исследования — это не Дело, а действие. Кроме того, если ученые работают не на нас, а на науку, то пусть не мы, а наука им и платит. Логично? Ученые хором считают, что нет, что

работать им нужно на науку, а платить обязаны мы. Но надо ли такие выводы считать истиной, а учёных — полезными членами общества?

Или, скажем, из телевизора и прессы вы можете услышать, о том, что СССР, дескать, в 1941-1945 годах на самом деле не выиграл войну практически со всей со всей возглавляемой Германией Европой, а проиграл её немцам, и проиграл потому, что людские потери СССР были больше немецких. А что является Делом войны? Что является победой? Нанесение потерь или захват вражеской столицы и подписание капитуляции правительством противника?? Так это немцы захватили Москву и СССР подписал акт о безоговорочной капитуляции, или Красная армия взяла Берлин, и немцы сдались на милость СССР?

Мне скажут, что эти примеры далеки от интересов школьника. Но школьника надо готовить к взрослой жизни, а в ней он столкнётся именно с этими лицами и этими явлениями. И говорить о них необходимо до того, как он с ними столкнётся.

Ещё до того, как его будут звать на избирательные участки, школьник обязан задуматься, а чем является Дело депутата — того, кого он избирает, и который будет после избрания получать и из его кармана огромное содержание. Сам кандидат в депутаты будет с серьёзным видом уверять, что его Делом является законотворчество. И даже если бы этот кандидат в депутаты под этим законотворчеством понимал не простое нажатие кнопок по команде партийного начальника, а действительно творил законы, то вдумайтесь — а зачем вам законы? Ведь законы — это всего лишь действие по обеспечению вам, гражданам России, достойной жизни. Ваша достойная жизнь — вот, что является Делом власти, которую вы избираете. Для другой цели вам власть не нужна.

Но именно достойную жизнь вам и не обещают! И вот «для вас» принимают закон, которым разрешают вам собирать в лесу хворост, который вам никто никогда и не запрещал собирать, и одновременно поднимают пенсионный возраст.

Вам бессовестно лгут, а люди покорно голосуют за тех, кто им нагло лжёт. Является ли такое голосование следствием способности людей правильно мыслить?

Использование похожести

Собственно, в той науке, которую называют «логикой», похожесть называется «аналогией».

Выше я уже несколько раз использовал аналогию, скажем, в примере сравнивания вокзала с исходными данными для мышления. Аналогия — это очень эффективный приём для прояснения неясной ситуации, надо только подобрать соответствующий пример для использования похожести (аналогии), и тогда самый сложный вопрос начнёт выступать из тумана запутавших его непонятных слов и понятий.

Вот давайте используем похожесть рассмотрим её на примере, который уже десятки лет назад должны были бы рассмотреть те десятки тысяч овладевших логикой философов, которые сидели на шее советского народа, и всё ещё сидят на шее народа России.

Вспомните, чему вас учили на уроках физики, в частности, вспомните такое понятие — «масса».

Во все времена это была физическая величина, характеризующая количество вещества, и вряд ли вы и в быту смотрели и смотрите на это понятие как-то иначе. Если вам скажут, что «это массивный камень», то вы сразу поймёте, что в объёме этого камня заключено много вещества, если вам скажут, что это «массивный мужчина», то вы сразу поймёте, что в костюме этого мужчины заключено много или мускулов, или жира — тех же веществ.

И в моё время и в школе объясняли, что масса — это количество вещества, что масса измеряется в килограммах, и что эталон массы — эталон килограмма — хранится в Париже, в Палате мер и весов, а копии этого эталонного килограмма хранятся и у нас в стране. Итак, испокон веков вся техника, вся практическая наука и мы в быту используем эти понятия только так — масса характеризует количество вещества, а измеряется масса в килограммах.

Но более века назад в «учёном мире» начало происходить что-то непонятное. Уже в Малой Советской энциклопедии — в 6-м томе, подписанном в печать в 1939 году, — безапелляционно вписано: *«МАССА — мера инертности тел и энергии; особое свойство материи и энергии, благодаря к-рому всякое материальное тело и связанная с ним или свободно существующая в пространстве энергия обладают инерцией и весом. Прежде М. определяли как «количество вещества» в теле, причем принимали М. тела неизменной и противопоставляли ее энергии».*

Почему «прежде»?? Если «прежде», то получается, что уже до войны никто не считал массу количество вещества и не измерял количество вещества килограммами. Но ведь это не так! Ведь одновременно с этим удивительным утверждением энциклопедии, массой, измеряемой килограммами, считали и продолжали считать количество вещества не только все люди в быту и технике, но и справочники! Вот, к примеру, «Краткий политехнический словарь», подписанный в печать в 1955 году. В нем «МАССА — *величина, пропорциональная количеству вещества в теле».* И все! И никаких «мер инертности»!

Получается, что, начиная с 20-х годов прошлого века, существуют две различные физики, во-первых, нормальная физика для людей в быту и тех физиков и инженеров, кто занимается реальным делом (для них политехнические словари). И, во-вторых, некая физика для неких «ученых-теоретиков». Причём, эти две физики до того разные, что, как видите, даже одно и то же понятие «масса», и одна и та же единица измерения массы — «килограмм» — в этих физиках означает совершенно разные и не сочетаемые вещи.

Но если во второй физике эти «теоретики» количество вещества уже не измеряют в килограммах, то в чём, в каких единицах измеряется это количество? Если в не килограммах, то в чём эти теоретики просят на рынке отпустить им, скажем, картошку или яблоки? В каких единицах просят отвесить им вещество этих продуктов?

До идиотизма измерять количество вещества на базаре не килограммами, «физики-теоретики» ещё не дошли, но требуют, чтобы все считали количество вещества в молях: *«Количество вещества — физическая величина, характеризующая количество однотипных структурных единиц, содержащихся в веществе. Единица измерения количества вещества в СИ — моль».*

Моль — это понятие, используемое при расчётах химических реакций, и в своей сути — это количество вещества (протонов, нейтронов и электронов) в одном (можно и так считать) атоме или молекуле данного химического элемента или химического соединения. Но ведь в разных химических соединениях и элементах в одном и том же количестве атомов или молекул разное количество вещества — этих протонов, нейтронов и электронов!

Есть такая детская шутка — испытуемого спрашивают, что тяжелее, — килограмм пуха или килограмм свинца? И наивный простофиля уверяет, что килограмм свинца тяжелее. На самом деле количества вещества одинаково, поскольку в обоих случаях его по килограмму. Но вот если спросить, равны ли один моль

водорода или один моль свинца, то «физики-теоретики» обязаны утверждать, что равны. Однако равенства не будет и приблизительно! Моль свинца будет содержать вещества (протонов, нейтронов и электронов) в 207 раз больше чем моль водорода!

Но это присказка, вступление, и, скорее всего, малопонятное для вас, поскольку вы вряд ли вы сталкивались с химическими расчётами и применяли моли, вряд ли вам и остальным понятно, что происходит в физике — что вам предлагают теоретики. Поэтому давайте воспользуемся аналогией — похожестью моля с понятными любому вещами, например, с деньгами, которые все видели и использовали. По аналогии будем считать, что рубли или доллары — это единицы вещества (аналог вещества), а много рублей или долларов — это много вещества.

Итак, что такое рубли или доллары? Вы и любой нормальный человек мне ответит, что это деньги. Но это нормальный человек. А вот «физик-теоретик» по аналогии с массой обязан вам пояснить, что количество рублей или долларов это не количество денег, а мера. К примеру, мера нашей магазинопосещаемости или мера кошелекнаполненности. Поняли?

Блин, а что же тогда деньги? — спросите вы. Чем деньги измеряются? А деньги, пояснит «физик-теоретик», это купюры — бумажки такие. Но они же разные, — ответите вы, — есть в 10 рублей, а есть в 5000, и как тогда считать деньги, если у меня, к примеру, три бумажки по 10 рублей, а у соседа одна в 5000? А надо считать, — пояснит «физик-теоретик», — что у вас денег в три раза больше, чем у соседа.

Ё-моё, — воскликнете вы, — а как же тогда этот придурок-теоретик в магазин-то ходит?

Ну, в магазин-то он умеет ходить, и деньгами пользоваться умеет, но сидит в институте и, образно говоря, теории строит, как семья разбогатеет, когда много купюр заимеет.

И когда вы столкнётесь с ситуацией, когда в быту и технике будете массой считать количество вещества, а на экзаменах отвечать, что масса — это мера инертности, то приведенная выше аналогия должна вас насторожить и у вас должно возникнуть понимание, что вас обманывают.

Ну и если у вас любопытство не отсохло, то вы постараетесь и узнать, почему вас обманывают.

Но это большая и отдельная тема.

Я понимаю, что это пугающий своей сложностью пример (физика, однако!), поэтому давайте возьмём что-то попроще. К примеру, вернёмся к примеру с курением. Напомню, что «наука» уверяет вас, что курение вызывает рак потому, что большинство

заболевших раком, курили, то есть пользуется принципом «после того, значит, вследствие того». Вот давайте мы воспользуемся аналогией, чтобы доказать, что не курение, а борьба с курением вызывает рак легкого. И выше уже было показано, что после того, как 23 февраля 2013 года депутаты Думы приняли Федеральный закон № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», в котором затруднили гражданам России курение, более того, начали штрафовать курильщиков, по данным Всемирной организации здравоохранения, в России число смертей от рака легкого выросло с 25,0 до 26,83 (к началу 2018 года). И в 2017 году (через четыре года борьбы с курением), впервые в истории России, смертность ото всех онкологических заболеваний опередила смертность от сердечно-сосудистых заболеваний и вышла в России на первое место! Раз вы соглашаетесь, что курение вызывает рак, то соглашайтесь и с тем, что рак вызывает и борьба с курением!

Таким образом, используя в качестве доказательств похожий (аналогичный) приём (раз «после того», значит «вследствие того») мы доказали, что борьба с курением вызвала рост смертности граждан России от онкологических заболеваний. А как иначе? Соответственно, используя эту аналогию, можем сделать вывод, что Дума вам нагло лжёт, и пресловутой борьбой с курением на самом деле стремиться не победить рак, а дать врачам и производителям лекарств заработать на дорогостоящем лечении онкологических заболеваний.

Таким образом, аналогия — очень действенный и надёжный приём правильного мышления, но для использования приёма похожести надо много знать о жизни. Знать, чтобы увидеть похожую, но реальную, простую и знакомую ситуацию, которую можно использовать для аналогии.

Приём доведения величины до нуля и до бесконечности

Это приём из математической логики — математической правильности мышления, но правильность мышления везде одна и та же, пародируя известную поговорку: логика — она и в Африке логика. В математике, чтобы понять, к чему стремится функция (к чему приводит связь между величинами), необходимо аргумент (величину, которую можно количественно изменить) доводить до нуля и до бесконечности. То же можно делать и при анализе явлений в жизни — в уме представлять, что будет, если количество чего-то довести до бесконечности или наоборот – вообще убрать из нашей жизни.

Вот возьмите такой пример. В 90-х годах, когда либералы и Запад уничтожали СССР и органы советской власти, они говорили, что депутаты Верховного Совета, которые были обычными, работающими на производстве гражданами, несколько раз в год приезжавшими на несколько дней в Москву на сессию Верховного Совета, держат граждан СССР в рабстве, поскольку из-за непрофессионализма депутаты СССР принимают очень мало законов. А вот когда эти депутаты будут заменены профессионалами-депутатами Думы, освобождёнными от своей прежней работы, то такие депутаты напринимают много законов, и все граждане России станут свободными-свободными.

Действительно, за все 70 лет Советской власти — существования РСФСР — количество законов, принятых Верховным Советом РСФСР, дошло всего до десяти. Вот они в алфавитном порядке.

«Водный кодекс РСФСР», «Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», «Жилищный кодекс РСФСР», «Земельный кодекс РСФСР», «Исправительно-трудовой кодекс РСФСР», «Кодекс законов о труде Российской Федерации», «Кодекс о браке и семье РСФСР», «Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», «Уголовный кодекс РСФСР».

Вот давайте и оценим, к чему приводит количество законов в стране — к свободе или к рабству?

Приравняем количество законов к нулю — представим, что у нас в стране вообще нет ни одного закона. Что будет? Будет полная свобода — каждый гражданин сможет делать всё, что он захочет.

(Другое дело, сможет ли он это делать на практике, но

теоретически он будет полностью свободен). А теперь представим, что Дума приняла законы на все случаи жизни, регламентируя каждый наш шаг. Мы окажемся в положении раба, которому хозяин указывает каждую минуту, что рабу делать. Только в данном случае таким хозяином будут законы — многочисленные глупые, а порою и подлые бумажки, написанные глупыми и часто подлыми людьми.

Вот смотрите. Депутаты Государственной Думы РФ второго созыва (1995-99 годы) внесли 4032 законопроекта и приняли 1045 законов, депутаты третьего созыва (1999–2003 годы) внесли 4323 законопроекта и приняли 781 закон, четвёртого созыва (2003–2007 годы) внесли 4808 законопроектов и приняли 1087 законов, пятого созыва (2007–2011 годы) внесли 4390 законопроектов и приняли 1608 законов, шестого созыва (2011–2016 годы) внесла 6012 законопроектов и приняла 1817 законов. Если в СССР каждый юрист знал все законы СССР, то сегодня в РФ нет юриста, который бы имел представление о том, сколько и каких в России законов, и что они требуют. Меньше всего об этом имеют представление сами депутаты, которые тупо нажимают на кнопки голосования, стремясь принять законов больше, чем депутаты предыдущего созыва. По количеству принятых законов (нажатий на кнопки) они считают себя работниками, достойными получать зарплату в несколько сот тысяч рублей в месяц.

Ну, а если задуматься над сутью происходящего, то что делают «депутаты-профессионалы» – они освобождают граждан СССР от «советского рабства» или превращают граждан России в рабов?

А теперь поставьте себя на место чиновника-взяточника. Что ему необходимо — чтобы законов было много или мало? Ведь взяточник берёт с вас взятку за то, чтобы не наказывать вас за нарушение закона (тот же автоинспектор) или за то, что он сам в вашу пользу нарушит закон.

Вот давайте представим, что у нас в России нет законов. Но ведь тогда у взяточников не будет оснований требовать с граждан взятку — они ничего не нарушают, поскольку нечего нарушать. А теперь представим, что в России бесконечное количество законов, но тогда граждане просто не будут всё помнить и не будут знать, нарушили ли они что-нибудь или нет? И тогда взяточникам будет раздолье — они будут обдирать граждан на каждом шагу.

Вот и задайте себе вопрос — чьи интересы преследуют в Думе «депутаты-профессионалы» – народа России или паразитов России?

Ещё пример. Вы могли обратить внимание на то, сколько сил и средств тратится властями России на то, чтобы убедить граждан

прийти на выборы президента и Думы. А зачем власть так суетиться? Ведь нет порога явки на выборы. По закону, принятому в Думе «депутатами-профессионалами», Путин может сам-один прийти на выборы, сам за себя проголосовать и этого его одного голоса «за» будет достаточно, чтобы он стал президентом, даже если больше никто на выборы не придёт и за него не проголосует.

Но если не имеет значения то, сколько избирателей придёт на выборы, то тогда почему властью тратится столько сил и средств, чтобы заставить людей приходить на выборы?

Вот давайте доведём аргумент (в данном случае приход избирателей на голосование) сначала «до бесконечности», а затем — «до нуля». Пусть, в данном случае, бесконечностью будет 100% прихода на выборы, а поскольку такого не бывает, то пусть этот приход будет, как когда-то был в СССР, — 96 %. Если при голосовании, «за путина» будут 75 % избирателей, то в представлении человека из толпы это будет означать, что 72 человека из 100 всех граждан России — за Путина.

Для человека толпы — это много, это «все за Путина». Теперь уменьшим аргумент, скажем, на голосование пришли 60 % избирателей, проголосовав так же — 75 % за Путина. В таком случае это будет означать, что 45 человек из 100 «за путина». Для человека из толпы эта неясность будет разрешена тем, «как телевизор скажет», а телевизор скажет: «Большинство за Путина».

А теперь доведём аргумент до условного нуля, скажем, примем, что на голосование пришло всего 4% избирателей. В этом случае даже 75 % голосов, отданных за Путина, будет означать, что за него проголосовали 3 человека из 100. И вот теперь, как бы телевизор ни старался, но и человек толпы поймёт, что «все против Путина».

Но если люди толпы поймут, что все против Путина, то начнут выходить из подчинения Кремля исполнительные органы власти — те же полиция и армия. Одно дело, когда не ясно, сколько же реально людей против Путина, и можно твердить: «А кто, если не Путин?!» А другое дело, когда даже тупому понятно, что «все против». Тут даже подонок (а подонок ещё и в первую очередь) задумается, как ему поступить.

Как видите, применив в своём мышлении этот приём математической логики, становится понятно, почему власть так заботит приход на выборы как можно большего числа избирателей.

Или вот, скажем, вы услышали, что полиция фабрикует дела, подбрасывая жертвам наркотики или обвиняя их в экстремизме. Правда это или нет? Как понять?

А вы примените приём правильного мышления доведение

величины до нуля. Представим, что будет с полицейскими, прокурорами и судьями, которые судят наркоманов и экстремистов, если вдруг число наркоманов и экстремистов обнулится — в России больше не будет этих преступлений. Но тогда же этих полицейских, прокуроров и судей придётся уволить!

Вот конкретный пример. В 2017 году был вынесен приговор четырём гражданам Инициативной группы по проведению референдума (ИГПР ЗОВ), которые организовывали референдум об ответственности власти в России. Лишив свободы на 5 лет невиновных, полицией, прокурорами с судьями было втоптано в грязь конституционное право граждан России, установленное статьёй 32 Конституции РФ: *««2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме».*

Но ведь это право не просто попрано из любви к фашизму или начальству, на этом попрании 4 года сытно, до отрыжки, кормились те, кого считают «правоохранителями», — лица, которые за свои огромные зарплаты фабриковали это дело, фальсифицировали доказательства, продляли сроки заключения под стражей и отказывали жертвам произвола в законных ходатайствах. А всего 33 судьи, 35 следователей и прокуроров и 63 офицеров полиции — всего 131 человек, не считая рядовых полицейских и надзирателей тюрем и лагерей.

Таким образом, когда вы слышите, что полиция подбрасывает наркотики, заказывает заведомо ложные экспертизы, а следователи и судьи и прокуроры, фабрикуют уголовные дела на невиновных, то надо ли вам сразу отрицать это? Или, всё же, попробовать применить приём правильного мышления — доведения величины до нуля?

Смотреть на событие со всех сторон

Этот приём не простой и не возможен без понимания, описанного выше принципа, — нужно в любой проблеме определять, что является Делом. И касается не столько точности исходных данных, а правильности собственно размышлений. Суть приёма в том, чтобы рассмотреть исследуемое событие по нескольким его результатам, поскольку внешне, казалось бы, явно отрицательный факт, вполне возможно, окажется положительным, а некий недостаток можно будет рассматривать и как достоинство.

Вот такой пример, о котором я уже начал говорить. Если вы интересуетесь историей Второй мировой войны, для нас — Великой Отечественной, то вам даже искать сильно не придётся, поскольку на вас навалятся историки, уверяющие, что ту войну СССР на самом деле не выиграл, а проиграл потому, что СССР понёс потери во много раз больше своих противников, чем об этом сообщают официальные российские историки, подсчитавшие в архивах эти потери.

Вот есть в России как бы историк Б. Соколов, автор многих книг, кроме того, его статьи о войне охотно печатают во всех периодических изданиях. Да и как его не публиковать, если этот Соколов, к примеру, пишет, что на советско-немецком (Восточном) фронте и немецких войск-то никаких не было — так, одна-две дивизии: *«плотность немецких войск на Западном фронте была в 2,5 раза больше, чем на Восточном».* То есть, все немцы сражались не с Красной Армией, а с англичанами и американцами. Прочитав это, вам придётся сделать вывод, что Красная Армия была крайне никчемной. Но это один взгляд на событие — тот, который вам хотят навязать те, кто публикует этого Соколова.

Но дело в том, что даже западные историки, скажем, британский историк Лен Дейтон утверждают, что 7 из каждых 8 немецких дивизий были уничтожены Красной Армией. Как же так? Если плотность немецких войск на западном фронте была в 2,5 раза выше, то это же, с другой стороны, получается, что американцы и англичане с немцами вообще не воевали! Сидели и смотрели друг на друга, так что ли?

Ну и, с третьей стороны, получается, что командующий немецкими войсками Адольф Гитлер выглядит каким-то идиотом: он терял 7 из 8 своих дивизий на Восточном фронте, он застрелился, когда Берлин окружила Красная Армия, а все войска держал почему-то на Западном фронте, где у него и потерь-то

вроде не было.

И если официальные российские историки, подсчитавшие в архивах потери СССР и немцев вместе с их союзниками, считают, что соотношение этих потерь было примерно равным, то есть 1:1, то у помянутого Б. Соколова: *«Получается соотношение 11,2:1».* То есть на 10 убитых немецких солдат Красная армия теряла 112 солдат. Но это взгляд с одной стороны, а теперь взглянем на эти числа с другой стороны.

Ведь эти «найденные» Соколовым числа начинают прославлять Сталина и советский народ лучше, чем это в свое время делал советский Агитпроп. Ну посудите сами, какой вывод нормальный человек должен сделать из непомерного раздутия числа советских потерь в Великой Отечественной войне и непомерного сокращения числа немецких? Правильно, только один: немцы были какими-то трусливыми недоносками, которые потеряли всего-то одного солдата на 12 убитых советских солдат, и сдались. А наши предки становятся какими-то несокрушимыми героями, которым все нипочем. Ну как с такими русскими воевать? К примеру, американцы же привыкли издалека отбомбиться по стране и ждать, что жертва сдастся. А тут, оказывается, сколько русских ни убивай, они все равно победят. Как это может подействовать на психику рядового американского солдата?

Эти «историки» не понимают, что, понеся по их утверждениям гораздо большие потери, но не сдавшись, советский народ показал себя сверхчеловеками мира, а немцы, сдавшись при более низких потерях, лишились права претендовать на это звание.

Разумеется, что для подобного обзора проблемы со всех сторон, необходимо вычленить Дело — в данном случае то, за что воюющие народы согласны были платить своей кровью. Немцы что – согласны были своей кровью заплатить за то, чтобы нанести СССР большие людские потери? И всё?? Это только дурак будет считать целью — Делом — войны. Делом войны является как минимум принуждение противника сдаться. И кто кого принудил сдаться по итогам Второй мировой войны? Немцы принудили сдаться СССР или СССР принудил сдаться немцев со всеми их союзниками?

А что являлось Делом армий, в данном случае немецкой армии и Красной Армии? Нанесение потерь друг другу? Да, сегодня многие «историки» уверяют дураков, что это и является тем Делом — той целью — армий, за которую народы эти армии и кормят. На самом деле народам от своей армии требуется уничтожение армии противника или физически, или

принуждением к сдаче в плен, или принуждением к прекращению сопротивления. Ну и какая армия по итогам Второй мировой войны уничтожила армию противника — немецкая уничтожила Красную Армию, или Красная Армия — немецкую? Что толку высчитывать потери немецкой армии, если она ВСЯ была уничтожена?

Выводы

Итак, что вам необходимо учитывать и применять при необходимости поразмыслить о чём-то важном?

Необходимо учитывать, что вас, вполне возможно, хотят обмануть.

Необходимо учитывать, что это особенно легко сделать, предоставив вам исходные данные для мышления:

— либо неполные;

— либо фальшивые, — либо точные, но заведомо предвзятые — не о том, что действительно надо знать.

Подозрение в том, что вас хотят обмануть искажением предлагаемых вам исходных данных для мышления, должны у вас возникнуть, если:

— имеется запрет на получение сведений;

— политические или научные сведения поступают от лиц, имеющих политических или научных противников;

— источник сведений уверяет, что «так думают все», и что так показал опрос общественного мнения;

— источник сведений уверяет, что такие, как он выводы, делают наука или авторитеты;

— сведения сообщаются с большим количеством иностранных слов.

Наиболее важные приёмы получения правильных исходных данных:

— непрерывно пополнять знания о реальной жизни во всех её проявлениях, при накоплении определённого объёма знаний это станет интереснее игр и иных виртуальных развлечений;

— стараться развивать фантазию, для чего любые сообщения стараться представлять себе образно;

— если политические или научные сведения поступают от лиц, имеющих политических или научных противников, пробовать узнать мнение по этому вопросу этих самых противников;

— если сообщающий сведения уверяет, что он сообщает выводы авторитетов, требуйте от него, чтобы он сам непосредственно доказал правдивость этих выводов, а если он не способен это сделать, то необходимо заявить ему, что он сам не способен понять, о чём говорит, посему не годится в качестве источника сведений и нет смысла тратить время на его выслушивание;

— если вам дают сведения с использование большого количества иностранных слов, требуйте разъяснения, что

сообщающий вам сведения имеет ввиду под каждым понятием, скрывающимся за этим иностранным словом, и если он не способен это сделать, то нет смысла тратить время на его выслушивание.

Если вы достаточно доверяете исходным данным для мышления или у вас просто нет других исходных данных, то пробуйте применять следующие приёмы правильного мышления:

— определите, что в рассматриваемой вашим размышлением трудности является Делом — тем, что вам или обществу действительно необходимо, и установите, является ли Делом то, в правильности чего вас пытаются убедить? — при полной неясности обстановки попробуйте найти в памяти похожую, но понятную обстановку, и оценить, не будет ли решение неясной обстановки таким же, как и понятной? — ни в коем случае не доверяйте связи следующих друг за другом событий, старайтесь установить между ними наличие физической связи;

— если вам не понятно, чем является данная причина — хорошей или плохой движущей силой рассматриваемого обстоятельства, то мысленно представьте эту причину или бесконечно большой, или вообще отсутствующей, и представив понятные последствия, возникающие у рассматриваемого обстоятельства, оцените, нужен ли вам такой результат? — если у вас вызывают подозрение выводы по какому-либо обстоятельству, то попробуйте оценить это обстоятельство глазами противника этого обстоятельства и оценить, так ли уж эти выводы хороши или плохи со стороны врага?

И надо помнить, что никакие приёмы правильного мышления не будут полезны, если вы не будете иметь правильных исходных данных для мышления, а для этого надо изучать и изучать Жизнь!